

התובעת:

המבקשת

יסמין אמיר, ת.ז. _____

ע"י ב"כ עו"ד _____

מרחוב _____

טלפון: _____, פקס: _____, דוא"ל: _____

- נ ג ד -

הנתבע:

המשיב

נורי סאלם, ת.ז. _____

ע"י ב"כ עו"ד _____

מרחוב _____

טלפון: _____, פקס: _____, דוא"ל: _____

בקשה להיפוך סדר הבאת הראיות

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על היפוך סדר הראיות במובן זה שיוורה לנתבע להגיש ראיותיו לעניין הפרסום בטרם תעשה זאת התובעת.

ואלו טעמי הבקשה:

1. עניננו בתביעה לפיצוי ללא הוכחת נזק שהוגשה בעקבות פרסומי לשון הרע שפרסם הנתבע בעמוד אינסטגרם אותו הוא מפעיל, ואשר לו עשרות אלפי עוקבים. הנתבע בכתב הגנתו לא הכחיש כי הוא העומד מאחורי שני פרסומים לפיהם התובעת דרסה חתול ונטשה אותו בכביש ואף לא הכחיש כי פרסומים כאמור מהווים לשון הרע. הגנת הנתבע נסובה סביב טענתו (המוכחשת) כי מדובר בפרסומים מוגנים שכן מדובר כביכול בפרסומי אמת שיש בהם עניין ציבורי.
2. משאין מחלוקת שמדובר בפרסומי לשון הרע שפרסם הנתבע, ובשים לב לכך שמדובר בתביעה לפיצוי ללא הוכחת נזק, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על היפוך סדר הראיות במובן זה שראשית יגיש הנתבע את ראיותיו ורק לאחריו התובעת.

הטעמים לבקשה

3. **נטלי ההוכחה בתביעות לשון הרע:** בתביעות לפי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "**החוק**") נדרש תובע להוכיח שהפרסום הנטען פורסם ושהנתבע הוא שפרסם אותו, וכן הוא נדרש להוכיח את היקף הנזק שנגרם לו (לצורך פסיקת הפיצוי). מכאן שעיקר הדיון נסוב בדרך כלל סביב השאלה האם חלה על הפרסום אחת ההגנות, עניין אותו צריך הנתבע להוכיח (פרופ' אורנה בורן, "לשון הרע – יסודות" בעמוד 98).
4. כאמור, הנתבע מודה שהוא אחראי לפרסומים האמורים כך שהתובעת אינה צריכה להוכיח זאת בעצמה. עיקר השאלה שיש להוכיח היא האם מתקיימת ההגנה לה טוען הנתבע. בע"א 464/15 אורן נ' אלון נקבע כי "כאשר הנתבע מודה בעצם הפרסום ובאחריותו לו, הוא שיחל בהבאת הראיות. מדובר בהיבט מיוחד של "הודאה והדחה" המתקיים אף שאין הודאה בטענות לעניין הנזק".
5. **החריג הראייתי בתביעות לשון הרע:** אכן, ככלל קובע הדין האזרחי כי בהעדר קביעה אחרת תתחיל פרשת התביעה ואחריה ההגנה, וכי "הבאת ראיות מפריכות טעונה רשות מבית המשפט" (תקנה 66

לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, להלן: "התקנות"), אולם סעיף 18 לחוק קובע כי בתביעות לשון הרע תובע זכאי להביא ראיות הסותרות ראייה שהציג הנתבע לצורך הגנה, ללא קבלת רשות מבית משפט.

6. ברע"א 543/16 צאלה נ' שיטה הובהר כי מסעיף זה נלמד הכלל לפיו בלשון הרע, מלכתחילה תובע אינו נדרש להציג את כל ראיותיו בעניין החבות בבת אחת וכי "דרך המלך היא שהתובע יציג את הפרסום, אז יהא על הנתבע להציג ראיותיו ולאחר מכן יוכל התובע להציג ראיות המפריכות את טענות ההגנה של הנתבע".

שיקולים מחזקים נוספים:

7. **הוכחת הנזק:** אכן, התובעת צריכה להוכיח את היקף הנזק שגרמו לה הפרסומים, אך בעניינו מדובר בהוכחה מוגבלת כיוון שהתובעת עותרת לפסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק לפי סעיף 7א(ב) לחוק.

8. **היפוך הראיות יעל את הדיון:** תקנה בתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 קובעת כי בהכרעותיו ישקול בית המשפט גם שיקולי יעילות כחלק מאינטרס הציבור. בעניינו, היפוך סדר הראיות יאפשר לקיים את הדיון בצורה יעילה יותר, שכן עיקר ההכרעה ממילא תהיה מבוססת על שאלת קיומה של הגנה, ככל שכזו קיימת.

לסיכום

9. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כי ראשית יגיש הנתבע את ראיותיו. לבקשה זו לא צורף תצהיר כיוון שהיא מבוססת על טעמים משפטיים.