



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

גירסה 1

שם משפחה _____

שם פרטי _____

מספר ת"ז _____

תאריך הבחינה: 15/12/2024

לשכת עורכי הדין בישראל

בחינות התמחות בכתב

מועד דצמבר 2024

חלק ג' – דין מהותי

מטעמי נוחות בלבד ההוראות כאן ובתוך מחברת הבחינה מנוסחות בלשון זכר, והן מיועדות לגברים ונשים כאחד.

1. משך הבחינה: 160 דקות (שעתיים וארבעים דקות).
2. ענה על כל השאלות. השאלות מנוסחות בשיטת "המבחן האמריקאי". לכל שאלה ארבע תשובות, עליך לסמן את התשובה הנכונה ביותר.
3. לתשומת לבך, רק התשובה המסומנת ב-X בדף התשובות, והיא בלבד, תיקרא על-ידי המחשב כתשובתך לשאלה.
4. בהתאם לתקנות לשכת עורכי הדין (סדרי בחינות בדיני ישראל, באתיקה מקצועית החלה על עורכי דין זרים ובבחינת ההסמכה לעריכת דין) תשכ"ג-1962, צפוי מתמחה שיעתיק בבחינה להוצאתו מחדר הבחינות, או לפסילת הבחינה וניתן לשלול ממנו לגשת לבחינה במועד אחר. כמו כן, ובהתאם להוראות סעיף 41 לחוק הלשכה, יינקטו הליכים כנגד המעתיקים במישור המשמעתי.
5. הנך נדרש להישמע להוראות המפקחים בעת הבחינה.
6. נבחן שיסיים את הבחינה לפני השעה 18:10, יהיה רשאי להרים את ידו, ולהמתין שהמשגיח שזיהה אותו ייגש אליו וייקח ממנו את טופס התשובות. בשום מקרה אין לקום מהמקום.

בהצלחה!

הוראות והנחיות כלליות לנבחן בבחינת ההסמכה לעריכת דין

חלק ג' – דין מהותי

1. נא להניח את התיק האישי מתחת לשלחן במשולש הקדמי הפונה לבמה. לוודא כי הטלפון הנייד נמצא כבוי **בתוך** התיק עד תום הבחינה. נבחן שאין לו תיק ימסור את הטלפון הנייד לאחראי על האולם מטעם הלשכה. טלפון נייד - לרבות כל אביזר אלקטרוני, לרבות שעון, בעל יכולת קישוריות לטלפון נייד או רשת מכל סוג שהוא.
2. **נא להניח תעודה מזהה (ת"ז, רישיון נהיגה או דרכון בתוקף) על השולחן.** הבחינה כוללת 40 שאלות, אך ורק בשיטה אמריקאית. לאחר הפיכת הבחינה - נלפני תחילת הבחינה - כל נבחן יבדוק שיש לו באופן רץ 40 שאלות. אם חסר עמוד - נא להרים את היד.
3. משך הבחינה - 160 דקות (שעתיים וארבעים דקות) - 15:30 עד לשעה 18:10.
4. **נבחנים שקיבלו אישור לתוספת זמן בהתאם לבקשתם והודעה על כך נשלחה אליהם באופן אישי, יסיימו בהתאם.**
4. **הוראות לשימוש בדף התשובות:**

א. חובה לסמן את מספר הגרסה של המבחן שקיבלתם במקום המיועד לכך בדף התשובות.
לא תתקבל טענה בדיעבד על סימון שגוי של מספר הגרסה על גבי דף התשובות!

- ב. על גבי דף התשובות יש לסמן X רק בעט כחול או שחור.
- ג. רק תשובה אחת היא התשובה הנכונה לכל שאלה. יש לסמן את התשובה הנכונה ביותר. את התשובה יש לסמן ב-X במשבצת המתאימה לפי מספר השאלה.
- ד. לכל שאלה 4 אלטרנטיבות בלבד - א, ב, ג, ד.
- ה. רק התשובה המסומנת ב-X, **והיא בלבד**, תיקרא על-ידי המחשב כתשובתך.
- ו. אי סימון של שום משבצת דינה כאי מתן תשובה, אף אם התשובה הנכונה נכתבה מימין למספר השאלה בדף התשובות.
- ז. כאמור, המחשב קורא רק תשובה אחת לכל שאלה. אם סומנו ב-X שתי משבצות לאותה שאלה התשובה נפסלת, אפילו אם אחת משתייהן נכונה. בכל מקרה של רצון לשנות תשובה שנבחרה במהלך הבחינה יש למחוק את התשובה על ידי מילוי כל הריבוע בצבע ולסמן ב-X את התשובה החדשה. במקרה של חרטה ורצון לחזור לתשובה שהריבוע שלה מולא כולו יש לפנות לאחראי על האולם מטעם הלשכה (לא למשגיחים!).

5. טופס התשובות נושא את פרטי הזיהוי שלכם. יש לוודא כי הפרטים על גבי טופס התשובות תואמים לפרטים האישיים שלכם ובכלל זה מספר תעודת הזהות.
6. אין להחזיק דפי טיוטה ולרשום רשימות כלשהן בזמן הבחינה.
הינכם רשאים לרשום לעצמכם הערות בשאלון הבחינה בלבד, וכן לסמן לעצמכם בשאלון את התשובות שהשבתם לכל שאלה.
7. יציאה לשירותים בזמן הבחינה תעשה רק לאחר קבלת היתר מהמפקחים באולם.
8. בחלק זה של הבחינה יחולקו לנבחנים דברי חקיקה שבהם עוסקות השאלות. אין להשתמש בשום מסמך שאינו דברי החקיקה שחולקו לנבחן על ידי הבוחנים באולם. מותר להדגיש ולהצמיד סימניות ודגלונים לקובץ החקיקה.
9. **מסירת הבחינה**

א. נבחן שיסיים את הבחינה לפני שעת הסיום של הבחינה (18:10 או תוספת הזמן שאושרה לו), יהיה רשאי להרים את ידו, ולהמתין שהמשגיח שזיהה אותו ייגש אליו וייקח ממנו את טופס התשובות. בשום מקרה אין לקום מהמקום.

ב. **בתום הבחינה**, בשעה 18:10 (או תוספת הזמן לנבחנים שאושרה להם), ישב כל נבחן במקומו, והמשגיח שזיהה אתכם יעבור בין השולחנות ויאסוף את טפסי התשובות.

ג. נבחנים שעוזבים את אולם הבחינה בעוד אחרים נבחנים, מתבקשים לעשות זאת בשקט על-מנת שלא להפריע לנבחנים אשר ממשיכים את הבחינה.

הוצאת שאלוני הבחינה

- א. הוצאת שאלוני הבחינה של כל 3 החלקים תהיה מותרת רק החל מהשעה 17:45.
- ב. נבחן שיסיים את הבחינה לפני השעה 17:45 יוכל לעזוב את המקום ללא שאלוני הבחינה, ויוכל לקבל את השאלון מחוץ למתחם לאחר שהבחינה באולם בו נבחן תסתיים (באולם ללא תוספת זמן החל מ-18:15, באולם שבו נבחנים עם תוספת זמן בסיום תוספת הזמן).

11. משמעת בזמן הבחינה

- א. בהתאם לתקנות לשכת עורכי הדין (סדרי בחינות בדיני מדינת ישראל, באתיקה מקצועית החלה על עורכי דין זרים ובבחינת ההסמכה לעריכת דין), התשכ"ג-1962, צפוי מתמחה שיעתיק בבחינה להוצאתו מחדר הבחינות, או לפסילת הבחינה וניתן לשלול ממנו לגשת לבחינה במועד אחר. כמו כן, ובהתאם להוראות סעיף 41 לחוק הלשכה, יינקטו הליכים כנגד המעתיקים במישור המשמעת.
- ב. העישון אסור בהחלט במהלך כל הבחינה, לרבות בזמן היציאה לשירותים.
- ג. חל איסור מוחלט על החזקת טלפון נייד על הגוף או על השולחן בזמן הבחינה אף מבלי להשתמש בו וגם כאשר הוא כבוי. טלפון נייד- לרבות כל אביזר אלקטרוני, לרבות שעון, בעל יכולת קישוריות לטלפון נייד או רשת מכל סוג שהוא. טלפון נייד יונח כבוי בתוך תיקו של הנבחן. נבחן שאין לו תיק ימסור את הטלפון הנייד לאחראי על האולם מטעם הלשכה. **נבחן אשר ייתפס וברשותו טלפון נייד (בכלל זה, טלפון כבוי שיימצא עליו) - צפוי לפסילת בחינתו, לרבות בו במקום לפי שיקול דעת האחראי במקום, והוא אף יוזמן לבירור משמעת.**
- ד. בכל שאלה-בקשה במהלך הבחינה יש להרים את היד ולהמתין לנציג הלשכה שייגש אליכם, וינסה לפתור כל בעיה במקום.
- ה. הנכם נדרשים להישמע להוראות המפקחים בעת הבחינה.
12. הוראות כלליות בדבר פרסום תוצאות, עררים על תוצאת הבחינה, הודעות ופרסומים שונים והבהרות נוספות, מפורסמות באתר הלשכה וניתן להתעדכן באמצעותו באופן שוטף. בשל מספר הרב של הנבחנים, להשתדל לפנות רק במקרים חריגים למזכירות הלשכה.
13. כאמור ובהתאם להנחיות וללו"ז בחוזר שנשלח אליכם, ציונים והודעות מיוחדות ישלחו אליכם באמצעות SMS וניתן להתעדכן גם בתיק האישי שלכם באתר הלשכה.

בהצלחה !

1. אדם רכש מקרקעין מקבלן. בהסכם המכר נקבע מחיר המקרקעין, וכן נקבע שהקונה רשאי לשלם את מחירם בהתאם להתקדמות תהליך פינוי המקרקעין ממבנים שהיו עליהם לפי שלבים שנקבעו בהסכם. עם זאת, במקרה שהקונה בוחר לעשות כן עליו לשאת בהפרשי הצמדה וריבית עבור כל תשלום מיום חתימת ההסכם ועד ליום התשלום בפועל. הקונה בחר לשלם את התמורה בהתאם להתקדמות פינוי המקרקעין.

מה יהיה שווי הרכישה של המקרקעין לעניין מס הרכישה שבו יתחייב הקונה?

- א. מחיר המקרקעין המקורי הנקוב בהסכם.
- ב. מחיר המקרקעין המקורי הנקוב בהסכם בתוספת הפרשי ההצמדה בלבד ששילם הקונה בפועל.
- ג. מחיר המקרקעין המקורי הנקוב בהסכם בתוספת הפרשי הריבית בלבד ששילם הקונה בפועל.
- ד. מחיר המקרקעין המקורי הנקוב בהסכם בתוספת הפרשי ההצמדה והריבית ששילם הקונה בפועל.

2. איילה מונתה על ידי בית המשפט המחוזי בחיפה למנהלת עיזבונה של אפרת, והיא מעוניינת להשקיע כספים מן העיזבון לשם שמירת הקרן והבטחת פירות.

מהו הדין?

- א. איילה תוכל להשקיע על דעת עצמה ברכישת דירה שעלותה 1,000,000 ש"ח.
- ב. איילה תוכל להשקיע 1,500,000 ש"ח בפיקדון בנק שקלי, ללא הסכמת יורשיה של אפרת.
- ג. איילה תוכל להשקיע על דעת עצמה 1,000,000 ש"ח בניירות ערך של המדינה.
- ד. איילה תוכל להשקיע ברכישת דירה שעלותה 2,000,000 ש"ח ודי בהסכמת יורשיה של אפרת.

3. משרד עורכי הדין כהן ושות' מעוניין להרחיב את מעגל לקוחותיו ולהשתמש בשירותי טוען רבני לשם כך.

מה הדין?

- א. מאחר שחל איסור על כך שמשרד עורכי דין ישמש לכל מטרה זולת עבודתו של עורך דין הדבר אינו אפשרי.
- ב. מאחר שחופש העיסוק הוא זכות יסוד ומאחר שעיסוקו של טוען רבני הוא עיסוק משפטי, אין מניעה לשתף טוען רבני כשכיר או כשותף במשרד עורכי דין.
- ג. משרד עורכי הדין רשאי להעסיק טוען רבני כשכיר, ובלבד שהוא גם עורך דין.
- ד. משרד עורכי הדין רשאי להעסיק טוען רבני כשכיר, ובלבד שבכל עניין שבו מטפל הטוען הרבני ייתן לו הלקוח ייפוי כוח נפרד.

4. בתיק נזקי גוף מינה בית המשפט מומחה מטעמו וזה חיווה דעתו. בית המשפט פסק כפי שפסק. התובע סבור שחוות הדעת לא הייתה מספיקה, ולפיכך הגיש ערעור שבו העלה את הטענה כי לאור חוות הדעת הבלתי מספקת היה על בית המשפט למנות מומחה נוסף מטעמו.

איזה מבין ההיגדים הבאים מבטא באופן הנכון ביותר את הדין בעניין זה?

- א. מינוי מומחה נוסף ייעשה בכל מצב שבו לבית המשפט תהייה כלשהי בנוגע לאמור בחוות דעת המומחה הראשון. המינוי יכול להיעשות בכל שלב, לרבות בשלב הסיכומים. ערכאת הערעור תתערב בנקל בשאלת קיומה של הצדקה למינוי מומחה נוסף.
- ב. מינוי מומחה נוסף ייעשה במקרים חריגים שבהם מתעורר ספק לערכאה הדיונית אם ביכולתה להכריע בהסתמך על חוות דעתו של המומחה הראשון. המינוי יכול להיעשות בכל שלב, לרבות בשלב הסיכומים. לא בנקל תתערב ערכאת הערעור בשאלת קיומה של הצדקה למינוי מומחה נוסף.
- ג. מינוי מומחה נוסף ייעשה במקרים חריגים שבהם מתעורר ספק לערכאה הדיונית אם ביכולתה להכריע בהסתמך על חוות דעתו של המומחה הראשון. המינוי יכול להיעשות לכל המאוחר במהלך שמיעת הראיות. ערכאת הערעור תתערב בשאלת קיומה של הצדקה למינוי מומחה נוסף רק במקרים חריגים.
- ד. על פי דין אין אפשרות למנות מומחה נוסף אלא אם כן נפסלת חוות הדעת של המומחה הראשון שמונה.

5. לראובן מחלת נפש. ראובן ביצע עבירת פשע חמור, אך לאחר בדיקה נקבע כי לא היה במחלתו כדי למנוע ממנו להבין מה הוא עושה או את הפסול שבכך, או כדי למנוע ממנו את האפשרות להימנע מעשיית המעשה.

כיצד תשפיע העובדה שלראובן מחלת נפש על שיקולי הענישה?

- א. לאור ממצאי הבדיקה לא תהיה לעובדה האמורה כל השפעה על שיקולי הענישה של ראובן.
- ב. אם יימצא שמחלת הנפש קשורה לביצוע העבירה הדבר ישפיע על קביעת מתחם העונש ההולם את מעשיו של ראובן. אם יימצא שמחלת הנפש אינה קשורה לביצוע העבירה היא תשפיע על העונש שיוטל על ראובן בתוך מתחם העונש ההולם את מעשיו.
- ג. אם יימצא שמחלת הנפש קשורה לביצוע העבירה הדבר ישפיע על העונש שיוטל על ראובן בתוך מתחם העונש ההולם את מעשיו. אם יימצא שמחלת הנפש אינה קשורה לביצוע העבירה היא תשפיע על קביעת מתחם העונש ההולם את מעשיו של ראובן.
- ד. העובדה שלראובן מחלת נפש תשפיע בכל מקרה הן על קביעת מתחם העונש ההולם את מעשיו הן על העונש שיוטל עליו בתוך המתחם.

6. דינה התקשרה עם שני בהסכם שכירות של דירת חדר משני תמורת 1,500 ש"ח לחודש. בהסכם נכתב כי בדירה מכונת כביסה תקינה שתעמוד לשימושה של דינה. סעיף זה לא נכלל בסעיפים אשר הוגדרו בהסכם כהפרה יסודית. במסירת החזקה גילו שני הצדדים לתדהמתם כי המכונה לא עובדת.

מה הדין?

- א. דינה זכאית לבטל את ההסכם בהודעה לשני מאחר ששני הפרה את ההסכם.
- ב. דינה זכאית לבטל את ההסכם לאחר שנתנה תחילה לשני ארכה לקיום החוזה, ושני לא תיקנה את המכונה או רכשה מכונה חדשה בתוך זמן סביר.
- ג. דינה לא זכאית לבטל את ההסכם מאחר שלא מדובר בהפרה יסודית.
- ד. דינה לא זכאית לבטל את ההסכם מאחר שההפרה לא נעשתה בחוסר תום לב.

7. איתמר, אדם עשיר מאוד ובעלים של דירות רבות, מכר דירה לאחיו שמואל. מאחר שמדובר באחיו האהוב אשר נקלע לחובות, סכום המכירה היה נמוך בהרבה משווי הדירה.

מה הדין לעניין תשלום מס השבח?

- א. מס השבח יחושב בהתאם לשווי הדירה.
- ב. מס השבח יחושב בהתאם לסכום המכירה.
- ג. במכירה לקרוב יש פטור ממס שבח, ולכן יינתן פטור.
- ד. מס השבח יחושב בהתאם לשווי הדירה, אך ישולם שליש מאחר שמדובר במכירה לקרוב.

8. האם ניתן להטיל אחריות בנזיקין על אדם בגין אי-מניעת עוולה שעשה אדם אחר לצד שלישי (להלן: "מחדל טהור")?

- א. לא ניתן להטיל אחריות בגין מחדל טהור.
- ב. אחריות בגין מחדל טהור הוכרה על ידי בתי המשפט ותיעשה במשורה.
- ג. הטלת אחריות בגין מחדל טהור תיעשה במשורה, רק במקרים של נזק כלכלי טהור.
- ד. הטלת אחריות בדין מחדל טהור תיעשה במשורה, רק במקרים של נזק נפשי טהור.

9. יעקב ורחל היו נשואים משנת 2000. בשנת 2001 רכשו יחדיו דירה והתגוררו בה ביחד עד לפטירתו הפתאומית של יעקב בשנת 2020. ליעקב ורחל לא נולדו ילדים, וליעקב רק שתי אחייניות, שני ועדי. העיזבון של יעקב כולל את הדירה המשותפת לו ולרחל שבה 2 ספות ומכשירי חשמל בסיסיים, חשבון בבנק מזרחי ביתרת זכות של 600,000 ש"ח ומכונית.

כיצד יחולק העיזבון בהיעדר צוואה?

- א. רחל תזכה בדירה על תכולתה, במכונית וב- 400,000 ש"ח מהחשבון בבנק מזרחי, שני ועדי יקבלו כל אחת 100,000 ש"ח.
- ב. רחל והאחייניות שני ועדי יחלקו את הדירה באופן שחצי יירשם על שמה של רחל וכל אחת מהאחייניות שני ועדי יזכו לרבע מהדירה, וכן יחלקו באופן שווה את הכספים בבנק מזרחי באופן שרחל תקבל 300,000 ש"ח וכל אחת מהאחייניות שני ועדי תקבלנה 150,000 ש"ח. המכונית ותכולת הדירה יהיו שייכים לרחל.
- ג. רחל זכאית לרשת לבדה את כל העיזבון, ועדי ושני לא יירשו דבר.
- ד. רחל והאחייניות שני ועדי יחלקו את הדירה באופן שחצי יירשם על שמה של רחל וכל אחת מהאחייניות שני ועדי יזכו לרבע מהדירה. שאר העיזבון הכולל את המכונית, תכולת הדירה והכספים בבנק מזרחי, יתחלק גם הוא כך שרחל זכאית למחציתו והאחייניות שני ועדי לרבע כל אחת.

10. לטובת דוד נרשם עיקול על הרכב של אורית בשל חוב שלה כלפיו בסך 5,000 ש"ח. לאורית חובות נוספים, שבגינם עוקל הרכב גם על ידי נושים אחרים. הרכב נמכר ליאיר תמורת סך של 20,000 ש"ח על ידי כונס נכסים שמונה לבקשת נושיה האחרים במסגרת הליכי הוצאה לפועל.

מה דין העיקול על הרכב לטובת דוד?

- א. העיקול על הרכב אינו מתבטל, יאיר ישלם את מלוא תמורת הרכב לכונס הנכסים ויהיה עליו לשלם סך נוסף של 5,000 ש"ח לדוד כדי לבטל את העיקול.
- ב. העיקול על הרכב אינו מתבטל, יאיר רשאי להפחית סך של 5,000 ש"ח מתמורת רכישת הרכב שישלם לכונס הנכסים ויעבירו לדוד לשם ביטול העיקול.
- ג. העיקול על הרכב מתבטל, יאיר ישלם את מלוא תמורת הרכב לכונס הנכסים, ודוד יצטרך לעקל נכס אחר של אורית להבטחת תשלום החוב של אורית כלפיו.
- ד. העיקול על הרכב מתבטל, אולם הוא ממשיך לחול על הפדיון מן המכירה של הרכב.

11. רונן היכה את מירה בפניה ביום 30.6.2013, ומעוצמת המכה נשברו שתי שיניים בפיה. ביום 1.1.2020 הגישה מירה תביעת נזקי גוף נגד רונן. ביום 10.9.2024 נמחקה התובענה מחמת חוסר מעש של מירה. ביום 12.9.2024 מעוניינת מירה לחדש את תביעתה נגד רונן.

האם יכולה מירה לחדש את התביעה? אם כן – עד מתי?

- א. לא. התביעה התיישנה ביום 1.7.2020.
- ב. כן. עד ליום 10.3.2025.
- ג. כן. עד ליום 10.9.2025.
- ד. כן. עד ליום 10.9.2026.

12. דני הוא בעלים של דירת גן בבאר שבע. כדי לקנות את דירת הגן קיבל דני משכנתה מבנק "המלווה". לאחר כשנתיים החליט דני לעבור לגור במרכז הארץ, והוא חתם על הסכם למכירת דירתו בבאר שבע ליוסי, בלי ליידע את בנק "המלווה" על העסקה. כשיוסי ביקש לרשום את הדירה על שמו התברר לו שהבנק התחיל בהליכי הוצאה לפועל של המשכנתה עקב אי-תשלום של דני. לאחר כמה ימים גילה יוסי שהדירה נמכרה למשה בהוצאה לפועל.

מה הדין?

- א. לבנק "המלווה" יש זכות לממש את המשכנתה, והעסקה בין דני ליוסי חסרת תוקף כלפי משה.
- ב. לבנק "המלווה" אין זכות לממש את המשכנתה מכיוון שיוסי שילם את מלוא התמורה עבור הדירה וביקש לבצע רישום.
- ג. לדני יש זכות למכור את הדירה ליוסי, ויוסי יוכל לתבוע את בנק "המלווה" או את ההוצאה לפועל.
- ד. לבנק "המלווה" יש זכות לממש את המשכנתה, והעסקה בין דני ליוסי חסרת תוקף כלפי הבנק בלבד.

13. דנה היא הבעלים של דירה בתל אביב. ביום 1.1.2024 התקשרה דנה בהסכם שכירות בעל פה עם שרה, ולפיו היא תשכיר לה את דירתה ל- 4 שנים. ביום למחרת נכנסה שרה להתגורר בדירה. שרה לא רשמה את זכותה בלשכת רישום המקרקעין. ביום 2.1.2024 התקשרה דנה בהסכם מכר (בכתב) עם שי, בן דודה, ולפיו תמכור דנה את הדירה לשי תמורת 1,000,000 ש"ח. באותו היום שילם שי לדנה את מלוא התמורה ורשם הערת אזהרה בלשכת רישום המקרקעין. ביום 3.1.2024, כשניגש שי להכניס את חפציו לדירה, נדהם לגלות שבדירה נמצאת השוכרת שרה. שי מעוניין לפנות את שרה.

מה הדין?

- א. זכותו של שי גוברת על זכותה של שרה מאחר שאין תוקף להסכם שכירות בעל פה, שכן התחייבות לעשות עסקה במקרקעין טעונה מסמך בכתב. לכן על שרה להתפנות מהדירה.
- ב. זכותה של שרה גוברת על זכותו של שי מאחר שלשרה זכות קניינית ראשונה בזמן. לכן זכות המכר של שי כפופה לזכות השכירות של שרה.
- ג. זכותה של שרה גוברת על זכותו של שי רק בתנאי ששי ידע על הסכם השכירות שבין דנה לשרה, שאז נשלל תום ליבו של שי. במקרה כזה זכות המכר של שי כפופה לזכות השכירות של שרה.
- ד. זכותו של שי גוברת על זכותה של שרה מאחר ששי נתן תמורה מלאה ואילו לשרה אין זכות קניינית היות שהיא לא רשמה את זכותה בלשכת רישום המקרקעין. לכן על שרה להתפנות מהדירה.

14. מאור הוא הבעלים של דירה בקומת הקרקע בבית משותף. בעלי הדירות מעולם לא ערכו תקנון מיוחד לבניין. בשנת 2022 ביקש מאור להצמיד לדירה שלו מחצית מהחצר המשותפת של הבניין, כדי להפוך אותה לגינה פרטית שלו. לצורך כך נערכה אסיפה כללית של בעלי הדירות ובמסגרתה הצביעו 100% מבעלי הדירות בעד ההצמדה. בשנת 2023 ביקש מאור לבנות מחסן בשטח שהוצמד לדירתו. לכן כינס מאור אסיפה כללית נוספת ובמסגרתה שלושה רבעים מהדירות (75%), אשר שני שלישים בחלקים מתמטיים מהרכוש המשותף צמודים להן, הצביעו בעד.

האם פעולות ההצמדה והבנייה תקפות?

- א. פעולות ההצמדה והבנייה תקפות. מאחר שהחלטה על ההצמדה התקבלה כדין, רשאי מאור לבנות בחלק המוצמד אף בלי לקבל אישור נוסף מהדיירים.
- ב. פעולת ההצמדה תקפה, אולם מאור לא יכול לבנות בשטח המוצמד. כדי לבנות בחלק המוצמד נדרשת הסכמה של כל הדיירים.
- ג. הן פעולת ההצמדה הן פעולת הבנייה אינן תקפות. לא נעשו הפעולות הנדרשות לצורך ההצמדה ולא התקבל הרוב הנדרש לצורך הבנייה.
- ד. פעולות ההצמדה והבנייה תקפות. מאחר שהחלטה על ההצמדה התקבלה כדין, רשאי מאור לבנות בחלק המוצמד, שכן התקבל הרוב הנדרש לצורך הבנייה.

15. יואב וראובן הם דיירים בבית משותף המצוי בתהליך של שיפוצים נרחבים. ראובן האשים את יואב ללא בסיס כי הוא לא שילם את מלוא כספי השיפוץ בבית המשותף כפי חלקו וגנב כסף לעצמו מהקופה. בתגובה הגיש נגדו יואב תביעת לשון הרע. במסגרת כתב ההגנה שהגיש ראובן טען ראובן כי כרמית, דיירת נוספת בבניין, שילמה במזומן לקופת הוועד סכומים בעשרות אלפי שקלים שנדרשו לשיפוץ הבניין כדי להלבין כסף שחור מעסק פרטי בבעלותה. בעקבות דבריו של ראובן הורה השופט במסגרת הפרוטוקול להעביר את עניין הכסף המזומן ששילמה כרמית לחקירת רשויות המס בחשד להלבנת הון. ראובן לא הסתפק בכך ושיתף את הפרוטוקול בפייסבוק. אליאב, דייר נוסף בבניין, שיתף את הפוסט של ראובן, ואיריס, דיירת נוספת בבניין, סימנה לייק על הפוסט של ראובן. כרמית הנזעמת מעוניינת להגיש תביעת לשון הרע נגד כל מי שפגעו בשמה הטוב.

מה הדין?

- א. כרמית יכולה להגיש תביעת לשון הרע נגד ראובן, אליאב ואיריס.
- ב. כרמית יכולה להגיש תביעת לשון הרע נגד ראובן בלבד.
- ג. כרמית יכולה להגיש תביעת לשון הרע נגד ראובן ואליאב, אך לא נגד איריס.
- ד. כרמית לא יכולה להגיש תביעת לשון הרע נגד ראובן, אליאב ואיריס.

16. גלי היא אושיית רשת מפורסמת. גלי ובן זוגה איציק סיכמו ביום 1.10.2023 על עריכת חתונתם באולם האירועים "שמחה לכל בע"מ" בתאריך 9.1.2024. בין הצדדים נחתם החוזה הסטנדרטי הנהוג באולם, אשר לא נקבעו בו הוראות למקרה של ביטול החתונה. הסכום שנקבע שולם כולו מראש במועד החתימה בתשלום אחד. למרבה הצער, כחודשיים לאחר מכן נפרדו גלי ואיציק. גלי ואיציק ביקשו להביא כזוג חלופי את שרונה וירון חבריהם הטובים. יעקב, בעל האולם, סירב בטענה כי הציע מחיר מיוחד לחתונה של גלי ואיציק היות שגלי מפורסמת והחתונה הייתה מועילה ליחסי הציבור ולשיווק של האולם.

מה הדין?

- א. שרונה וירון יכולים להחליף את גלי ואיציק ללא תוספת תשלום, בהסכמתו של יעקב בלבד.
- ב. שרונה וירון אינם יכולים להחליף את גלי ואיציק ללא תוספת תשלום.
- ג. שרונה וירון יכולים להחליף את גלי ואיציק ללא תוספת תשלום אף ללא הסכמת יעקב.
- ד. שרונה וירון יכולים להחליף את גלי ואיציק רק בתוספת תשלום לפי דרישתו של יעקב ובהסכמתו בלבד.

17. מה על בית המשפט לבחון בבואו להכריע אם להחיל את הסייג של זוטי דברים הקבוע בחוק העונשין?

- א. האם יש להרשיע בעבירה כאשר התקיימו כמעט כל יסודות העבירה למעט פרטים קלי ערך. בית המשפט אינו רשאי להביא במכלול השיקולים גם נסיבות אישיות של מבצע העבירה.
- ב. האם יש להרשיע בעבירה כאשר כל יסודות העבירה הם קלי ערך. בית המשפט אינו רשאי להביא במכלול השיקולים גם נסיבות אישיות של מבצע העבירה.
- ג. האם יש להרשיע בעבירה כאשר כל יסודות העבירה התקיימו אך מעשה העבירה לא הצמיח אפילו מידה מינימלית של סכנה לציבור. בית המשפט רשאי להביא במכלול השיקולים גם נסיבות אישיות של מבצע העבירה.
- ד. האם יש להרשיע בעבירה כאשר כל יסודות העבירה התקיימו אך מעשה העבירה הצמיח רק מידה מינימלית של סכנה לציבור. בית המשפט רשאי להביא במכלול השיקולים גם נסיבות אישיות של מבצע העבירה.

18. בנימין שכר מאסתר וילה. לאחר חתימת הסכם השכירות התקין בנימין על חשבונו פרקט יוקרתי על גבי הריצוף הקיים בהסכמת אסתר, ושתל עץ דקל בגינה הצמודה לוילה ללא הסכמת אסתר. בתום תקופת השכירות אסתר מעוניינת בפרקט שעל הריצוף אך אינה מעוניינת בהותרת עץ הדקל בגינה. הוראות הסכם השכירות בין אסתר לבנימין שותקות לעניין שינויים במושכר בתקופת השכירות. לאור בקשת אסתר ניתן אישור מפקיד היערות לכרות את העץ.

מה הדין?

- א. הותרת ריצוף הפרקט תלויה ברצונו של בנימין. הוא יכול לבחור בין הותרת ריצוף הפרקט לבין הסרת הפרקט והותרת ריצוף האבן הישן בוילה (ובלבד שלא ייגרם נזק לריצוף האבן). אם יבחר בנימין להותיר את ריצוף הפרקט, הוא אינו זכאי לתמורה בגין ביצוע השינוי. בנוגע לעץ הדקל - אסתר יכולה לחייב את בנימין להסיר את העץ על חשבונו של בנימין.
- ב. הותרת ריצוף הפרקט תלויה ברצונו של בנימין. הוא יכול לבחור בין הותרת ריצוף הפרקט לבין הסרת הפרקט והותרת ריצוף האבן הישן בוילה (ובלבד שלא ייגרם נזק לריצוף האבן). אם יבחר בנימין להותיר את ריצוף הפרקט הוא זכאי לתמורה בגין ביצוע השינוי. בנוגע לעץ הדקל - אסתר יכולה לחייב את בנימין להסיר את העץ על חשבונו של בנימין.
- ג. אסתר זכאית לבחור הן לעניין הותרת ריצוף הפרקט הן לעניין הותרת עץ הדקל. אם תבחר להסיר הן את הריצוף הן את עץ הדקל היא רשאית להסיר את שניהם על חשבון בנימין.
- ד. אסתר זכאית לבחור הן לעניין הותרת ריצוף הפרקט הן לעניין הותרת עץ הדקל. אם תבחר להסיר את הריצוף עליה לממן זאת מכספה, אולם את עץ הדקל היא רשאית להסיר על חשבון של בנימין.

19. ביום 1.4.2024 סיכמה מור בטלפון עם אמילי בתה כי תשכיר לאמילי את דירתה בחיפה למשך שנתיים החל מיום 1.6.2024 במחיר של 3,200 ש"ח לחודש. ביום 20.4.2024 שמעה רננה, בתה השנייה של מור, על ההבטחה לאמילי, והבטיחה לאימה כי היא תשלם 3,000 ש"ח לחודש דמי שכירות ובנוסף על כך תטפל פעמיים בשבוע בסבא יורם, אביה של מור שזקוק לסיעוד, אם מור תשכיר לה את הדירה ולא לאמילי אחותה. מור הודיעה לאמילי כי היא משכירה את הדירה לרננה, ואמילי שכרה דירה אחרת בחיפה במחיר של 3,300 ש"ח לחודש.

מה הדין?

- א. לאמילי עילת תביעה נגד מור בלבד.
- ב. לאמילי עילת תביעה נגד רננה בלבד.
- ג. לאמילי אין עילת תביעה לא נגד מור ולא נגד רננה.
- ד. לאמילי עילת תביעה נגד מור ועילת תביעה נגד רננה.

20. לחברת "א.ב. ניהול ואחזקת נכסים" חוב ארנונה של 106,000 ש"ח כלפי עיריית בת ים מיום 1.12.2015. ביום 1.1.2016 נקטה העירייה נגד החברה הליכי גבייה מינהליים ובמסגרתם לא הצליחה העירייה לגבות דבר. ביום 1.1.2024 ביקשה העירייה להגיש תביעה אזרחית בגין החוב אשר נוצר.

מה הדין?

- א. הגשת התביעה המינהלית בגין החוב עצרה את מרוץ ההתיישנות בתביעה האזרחית, ולכן תקופת ההתיישנות טרם נסתיימה וניתן להגיש את התביעה.
- ב. הגשת התביעה המינהלית בגין החוב לא עצרה את מרוץ ההתיישנות בתביעה האזרחית, ולכן חלה ההתיישנות ולא ניתן להגיש את התביעה.
- ג. העירייה יכולה להגיש תביעה אזרחית בגין החוב באישור בית המשפט ומטעמים מיוחדים שיירשמו.
- ד. העירייה יכולה להגיש תביעה אזרחית בגין החוב באישור היועץ המשפטי לממשלה.

21. תוך כדי פריקת מטען ממשאית חונה התלקחה לפתע המשאית עקב קצר חשמלי שגרם להתפוצצות המצבר, והנהג שעמד לידה נפגע בגופו. הנהג מבקש לתבוע את נזקיו מחברת הביטוח שביטחה את המשאית בביטוח החובה.

מה הדין?

- א. יש לנהג עילה לתבוע את חברת הביטוח.
- ב. מאחר שמדובר בנזק שאירע במהלך פריקת המשאית אין עילת תביעה נגד חברת הביטוח.
- ג. מאחר שהנזק אירע כשהרכב עומד אין עילת תביעה נגד חברת הביטוח.
- ד. מאחר שהנהג עמד ליד המשאית אין עילת תביעה נגד חברת הביטוח.

22. איזה מבין ההיגדים הבאים מבטא באופן הנכון ביותר תנאים שנדרשים על פי דיני הנזיקין לתחולת ההגנה של הסתכנות מרצון?

- א. על המזיק להעריך נכון את מהות הסיכון, לוודא שהניזוק לוקח על עצמו את הסיכון מרצון חופשי ללא לחץ או כפייה, ולקבל מהניזוק הסכמה מפורשת לקחת על עצמו את הסיכון. הנטל להוכיח התקיימות התנאים רובץ על המזיק.
- ב. על הניזוק להיות מודע ולהעריך נכון את הסיכון הפיזי שבמעשה, ולקחת על עצמו את הסיכון מרצון חופשי ללא לחץ או כפייה באופן מפורש. הנטל להוכיח את התקיימות התנאים רובץ על המזיק.
- ג. על הניזוק להיות מודע ולהעריך נכון את הסיכון הפיזי והמשפטי של המעשה, ולקחת על עצמו את הסיכון מרצון חופשי ללא לחץ או כפייה, במפורש או במשתמע. הנטל להוכיח את התקיימות התנאים רובץ על המזיק.
- ד. על הניזוק להיות מודע ולהעריך נכון את הסיכון הפיזי והמשפטי של המעשה, ולקחת על עצמו את הסיכון מרצון חופשי ללא לחץ או כפייה, במפורש או במשתמע. הנטל להוכיח את התקיימות מודעות הניזוק רובץ על המזיק. הנטל להוכיח לחץ, כפייה או היעדר רצון חופשי רובץ על הניזוק.

23. דניאל, אזרח ישראלי, אלמן ואב ל-2 בנות, עבר בצעירותו להתגורר בהולנד. דניאל התגורר בהולנד רוב שנות חייו, ונפטר בהיותו תושב הולנד. לדניאל 2 בתים בישראל. במהלך ביקורו בישראל כ-5 שנים לפני מותו, ערך צוואה בעברית ולפיה הוריש את כל רכושו לבתו הצעירה, ואף הסביר בצוואתו כי הסיבה לכך היא שבתו הבכורה ניתקה את הקשר עימו. הבת הצעירה הגישה בקשה לצו קיום צוואה לרשם הירושות בישראל. הבת הבכורה הגישה התנגדות לצו קיום הצוואה בטענה שלבית המשפט אין סמכות דיון בעיזבון המנוח. עוד היא טענה כי בהולנד יש חוק המחייב את המוריש לחלק את ירושתו באופן שווה בין ילדיו.

מה הדין?

- א. לבית המשפט בישראל יש סמכות לדון בצוואתו של דניאל. על בית המשפט בישראל לדון בהתאם לדין מקום הימצאות הנכס.
- ב. לבית המשפט בישראל אין סמכות לדון בצוואתו של דניאל אלא אם ציין דניאל במפורש בצוואתו כי הוא מבקש לתת סמכות לבית המשפט בישראל לדון בצוואה לפי הדין הישראלי. במקרה כזה ידון בית המשפט בצוואה בהתאם לדין הישראלי.
- ג. לבית המשפט בישראל יש סמכות לדון בצוואתו של דניאל. על בית המשפט בישראל לדון בהתאם לדין במקום מושבו של הנפטר במותו.
- ד. לבית המשפט בישראל אין סמכות לדון בצוואתו של דניאל אלא אם נתקבל אישור לכך מבית המשפט במקום מושבו של הנפטר במותו. אם נתקבל האישור לדיון בישראל ידון בית המשפט בהתאם לדין הישראלי.

24. יונתן הוא נאמן של נכסי חברו שלמה. בבעלות גיסו של יונתן (אח של אשתו) מניות חברת "נדלן המאה" (להלן: החברה). החברה מעוניינת לרכוש בית מתוך נכסי הנאמנות.

מה הדין?

- א. מעצם בעלות הגיס במניות רכישה זו אינה מותרת, אך לבית המשפט סמכות לאשר את הרכישה אם ימצא שהדבר לטובת הנאמנות.
- ב. מאחר שמדובר בגיס בלבד, אין מניעה שהחברה תרכוש את הבית.
- ג. אין מניעה שהחברה תרכוש את הבית, ובלבד שדבר המכירה פורסם וניתנה אפשרות למעוניינים בקניית הבית להציע הצעות והצעתה של החברה נמצאה עדיפה.
- ד. הרכישה מותרת רק אם לגיסו של יונתן לא יותר מ-5% ממניות החברה או אם אישר בית המשפט מראש את הרכישה בהיותה לטובת הנאמנות.

25. חברת "פיינטבול זה אנחנו" (להלן: החברה) היא חברה בת בבעלות מלאה (100%) של חברת "פיינטבול גלובל". בשנת 2022 פרצה שריפה במפעלה של החברה. בשנת 2023 נקנתה פעילות החברה על ידי חברת פיינטבול גלובל בהסכם שנחתם בין הצדדים לבין עצמם, החברה פורקה מרצון ופעילותה שולבה עם פעילות פיינטבול גלובל. בשנת 2024 הגישה פיינטבול גלובל תביעה נגד האחראים לשריפה בגין נזקי השריפה.

מה הדין?

- א. לא עומדת לפיינטבול גלובל עילת תביעה נגד האחראים לשריפה, שכן הזכות לתרופה בשל עוולה אינה ניתנת להמחאה אלא באישור בית המשפט.
- ב. לא עומדת לפיינטבול גלובל עילת תביעה נגד האחראים לשריפה, שכן הזכות לתרופה בשל עוולה אינה ניתנת להמחאה אלא מכוח הוראת חוק מפורשת.
- ג. לפיינטבול גלובל עילת תביעה נגד האחראים לשריפה, שכן מדובר במיזוג בין חברות.
- ד. לפיינטבול גלובל עשויה לעמוד עילת תביעה נגד האחראים לשריפה.

26. איזה מבין ההיגדים הבאים מתאר באופן המדויק ביותר את הדין הנוגע ליסוד הנפשי של עבירה?

הסיוע?

- א. על המסייע לדעת שמעשיו תורמים ליצירת התנאים לשם עשיית העבירה העיקרית ולדעת שהמבצע העיקרי מבצע, או עומד לבצע, את העבירה העיקרית. על המסייע לפעול במטרה לסייע למבצע העיקרי.
- ב. על המסייע לדעת, או לפחות לחשוד חשד ממשי, שמעשיו תורמים ליצירת התנאים לשם עשיית העבירה העיקרית ולדעת שהמבצע העיקרי מבצע, או עומד לבצע, את העבירה העיקרית. על המסייע לפעול במטרה לסייע למבצע העיקרי, או לכל הפחות לצפות ברמה של קירבה לוודאות את האפשרות שהתנהגותו תסייע לביצועה של העבירה העיקרית.
- ג. על המסייע לדעת, או לפחות לחשוד חשד ממשי, שמעשיו תורמים ליצירת התנאים לשם עשיית העבירה העיקרית, ולדעת, או לפחות לחשוד חשד ממשי, שהמבצע העיקרי מבצע, או עומד לבצע, את העבירה העיקרית. על המסייע לפעול במטרה לסייע למבצע העיקרי, או לכל הפחות לצפות ברמה של קירבה לוודאות את האפשרות שהתנהגותו תסייע לביצועה של העבירה העיקרית.
- ד. על המסייע לדעת שמעשיו תורמים ליצירת התנאים לשם עשיית העבירה העיקרית, או לכל הפחות לצפות ברמה של קירבה לוודאות אפשרות זו, לדעת, או לפחות לחשוד חשד ממשי, שהמבצע העיקרי מבצע, או עומד לבצע, את העבירה העיקרית, ולפעול במטרה לסייע למבצע העיקרי.

27. פלוני תכנן לרצוח את אלמוני. לשם כך רכש אקדח, בירר מהו מקום מגוריו של אלמוני וכתב הודעה לחברו הטוב שלפיה "החלטתי באופן סופי ומוחלט להרוג את אלמוני". למחרת נעצר פלוני על ידי המשטרה והוגש נגדו כתב אישום בגין ניסיון רצח לפי סעיף 1305(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, הקובע: "העושה אחת מאלה, דינו - מאסר עשרים שנים: (1) מנסה שלא כדין לגרום למותו של אדם".

כדי להוכיח את היסוד העובדתי של העבירה בנוגע לפלוני, מה על התביעה להוכיח?

- א. כי מעשיו חורגים מגדר מעשי הכנה.
- ב. כי מעשיו נעשו במטרה לעבור עבירת ניסיון רצח.
- ג. כי לא היה צפוי להתחרט מהשלמת העבירה.
- ד. כי מעשיו אינם בגדר מחשבות בלבד.

28. מהו מבחן הקשר הסיבתי המשפטי הדרוש בעבירות מחשבה פלילית שנדרשת בהן תוצאה?

- א. מבחן הסיבה בלעדית אין, שלפיו אלמלא המעשה האסור לא הייתה מתרחשת התוצאה.
- ב. מבחן הצפויות הסבירה, שלפיו צריך לבחון אם אדם סביר היה יכול והיה צריך לצפות את התוצאה.
- ג. מבחן הצפויות הממשית, שלפיו צריך לבחון אם האדם צפה ברמה ממשית את התוצאה.
- ד. מבחן הצפויות בלעדית אין, שלפיו אלמלא האדם צפה את התוצאה הוא לא היה מקיים את המעשה האסור.

29. מהי רמת החשד הנדרשת בדבר טיב ההתנהגות או בדבר אפשרות קיום הנסיבות המחייבת את הנאשם בבירור וחושפת אותו להרשעה בעבירת מחשבה פלילית?

- א. חשד אפשרי.
- ב. חשד סביר.
- ג. חשד ממש.
- ד. חשד גבוה.

30. לפי הפסיקה, כיצד ניתן לזהות אם סעיף החוזה הוא סעיף פיצויים מוסכמים מבחינה משפטית אף שלא הוגדר ככזה באופן מפורש?

- א. כאשר מדובר בסעיף שנקבע מראש בחוזה, אשר מקים לצד אחד לחוזה זכות לקבלת תמורה נוספת (מעבר לתמורה "הרגילה" הקבועה בחוזה) בעקבות הפרת החוזה על ידי הצד השני, ללא הוכחת נזק.
- ב. כאשר מדובר בסעיף שנקבע מראש בחוזה, אשר מקים לצד אחד לחוזה זכות לקבלת תמורה נוספת (מעבר לתמורה "הרגילה" הקבועה בחוזה) בעקבות הפרת החוזה על ידי הצד השני, אם יוכח נזק.
- ג. כאשר מדובר בסעיף שנקבע בחוזה, אשר מקים לצד אחד לחוזה זכות לקבלת התמורה הקבועה בחוזה בעקבות הפרת החוזה על ידי הצד השני, ללא הוכחת נזק.
- ד. כאשר מדובר בסעיף שנקבע בחוזה, אשר מקים לצד אחד לחוזה זכות לקבלת התמורה הקבועה בחוזה בעקבות הפרת החוזה על ידי הצד השני, אם יוכח נזק.

31. מה היחס שבין מבחן הקיפוח הכללי הקבוע בסעיף 3 לחוק החוזים האחידים לבין החזקות הקבועות בסעיף 4 לחוק החוזים האחידים?

- א. חזקות הקיפוח שנקבעו בסעיף 4 לחוק החוזים האחידים ספציפיות ומחליפות את מבחן הקיפוח הכללי שנקבע בסעיף 3 לחוק.
- ב. חזקות הקיפוח שנקבעו בסעיף 4 לחוק החוזים האחידים נבחנות על פי אמות המידה שנקבעו במבחן הקיפוח הכללי שנקבע בסעיף 3 לחוק.
- ג. אם לא קמה חזקת קיפוח שנקבעה בסעיף 4 לחוק החוזים האחידים, אין מקום לבחינת מבחן הקיפוח הכללי שנקבע בסעיף 3 לחוק.
- ד. אם קמה חזקת קיפוח שנקבעה בסעיף 4 לחוק החוזים האחידים, אין צורך להוכיח את מבחן הקיפוח הכללי שנקבע בסעיף 3 לחוק.

32. באיזה מקרה מהמקרים הבאים ניתן להרים מסך בגין "מימון דק"?

- א. במקרה של מימון דק אשר נגוע בחוסר תום לב, ובלבד שבית המשפט מצא כי צודק ונכון בנסיבות העניין לעשות כן.
- ב. במקרה של מימון דק אף אם אינו נגוע בחוסר תום לב, ובלבד שבית המשפט מצא כי צודק ונכון בנסיבות העניין לעשות כן.
- ג. במקרה של מימון דק אשר נגוע בחוסר תום לב.
- ד. במקרה של מימון דק אף אם אינו נגוע בחוסר תום לב.

33. חברת "ארגזים" שלחה הזמנה לבעלי מניותיה לכינוס האסיפה הכללית השנתית. גב' כהן, בעלת

מניות בחברה, פנתה לחברה בדרישה שהדוחות הכספיים של החברה יובאו לדיון בפני האסיפה הכללית. החברה מסרבת מהטעם שהדוחות הכספיים כבר אושרו על ידי דירקטוריון החברה.

מה הדין?

- א. אם ארגזים היא חברה פרטית אין חובה להביא את הדוחות הכספיים בפני האסיפה הכללית.
- ב. החברה חייבת להביא את הדוחות הכספיים לדיון בפני האסיפה הכללית.
- ג. אם ארגזים היא חברה ציבורית שפרסמה זה מכבר את דוחותיה הכספיים לציבור, והיות שהדוחות אושרו זה מכבר על ידי דירקטוריון החברה, אין חובה להביאם בפני האסיפה הכללית.
- ד. במקרה שבו נקבע בתקנון של החברה כי די בכך שהדוחות הכספיים יובאו בפני הדירקטוריון של החברה, אין חובה להביאם גם בפני האסיפה הכללית של החברה.

34. בעקבות הליך משפטי שנוהל קבע בית המשפט כי חברת "אסטרואיד" ביצעה חלוקה אסורה של

דיבידנד. לנוכח כך פנתה החברה לבעלי מניותיה ודרשה מהם להשיב את הכספים שקיבלו. שולה, בעלת מניות בחברה, מסרבת לכך בטענה שלא ידעה כי מדובר בחלוקה אסורה, וכי כבר בזבזה את הכספים לטובת חתונת בנה, כך שאינה יכולה להשיב את הכספים לחברה.

מה הדין?

- א. אם אסטרואיד היא חברה ציבורית ושולה אינה בעלת שליטה ולא כיהנה כדירקטורית או כמנכ"לית החברה, שולה לא צריכה להשיב את הכספים שקיבלה.
- ב. בכל מקרה שולה חייבת בהשבת הכספים שקיבלה בשל החלוקה האסורה.
- ג. רק אם מדובר בחברה ציבורית שולה חייבת בהשבת הכספים לחברה.
- ד. שולה לא חייבת בהשבת הכספים, גם אם החברה תוכיח ששולה ידעה או היה עליה לדעת שמדובר בחלוקה אסורה.

35. חברת "ספורה" עוסקת בייבוא ושיווק של מוצרי איפור. לחברה אין מנכ"ל. שירי טוענת כי לא ייתכן שהחברה מתנהלת ללא מנכ"ל וכי חייבים למנות מנכ"ל לחברה. מנגד, גילה, דירקטורית בחברה, טוענת כי מכיוון שהחברה מנוהלת בפועל על ידי דירקטוריון החברה, אין חובה במינוי מנכ"ל לחברה.

מה הדין?

- א. כל חברה חייבת למנות מנכ"ל.
 - ב. כל חברה יכולה להיות מנוהלת על ידי דירקטוריון החברה, ולכן ספורה אינה חייבת במינוי מנכ"ל.
 - ג. רק אם ספורה היא חברה פרטית שאינה חברת אג"ח ונוסף על כך נקבע באופן מפורש בתקנון החברה שאין החברה מחויבת במינוי מנכ"ל, ספורה אינה מחויבת במינוי מנכ"ל והיא תנוהל על ידי דירקטוריון החברה.
 - ד. אם ספורה היא חברה פרטית שאינה חברת אג"ח, ספורה אינה מחויבת במינוי מנכ"ל והיא תנוהל על ידי דירקטוריון החברה.
-

36. במחצית חודש ינואר 2024 קיבל דירקטוריון חברת "מטרופולין" החלטה בדבר חלוקת דיבידנד בסך של 50,000,000 ש"ח, על בסיס הדוחות הכספיים של החברה לרבעון השלישי לשנת 2023, שפורסמו בסוף חודש נובמבר 2023. יתרת הרווחים הראויים לחלוקה, בהתאם לדוחות הכספיים של החברה לרבעון השלישי לשנת 2023, עמדה על סך של כ- 800,000,000 ש"ח, על בסיס 8 הדוחות הרבעוניים האחרונים שפרסמה החברה. בטרם קבלת החלטת החלוקה בחנו הדירקטורים את דוחותיה הכספיים של החברה, ואף נתנו את דעתם להערכות ותחזיות בנוגע למצבה הפיננסי העתידי של החברה. בין היתר, הוצגו בפניהם נתונים שלפיהם לנוכח מלחמת "חרבות ברזל" צפוי להירשם בדוח הרבעוני הרביעי העוקב לשנת 2023 (שאינו מבוקר וטרם פורסם) הפסד של כ- 65,000,000 ש"ח, ואולם רבעונים מאוחרים יותר הצביעו על התאוששות משמעותית ועל רווחים בשיעור גבוה מההפסד הצפוי. לפיכך חלוקת הדיבידנד אושרה. מר ברקאי, בעל מניות בחברה, סבור כי במועד קבלת החלטת החלוקה ידע הדירקטוריון שנכון למועד החתך של הדוחות הכספיים לרבעון הרביעי לשנת 2023 יתרת הרווחים הראויים לחלוקה שנצברו ב- 8 הרבעונים האחרונים תהיה שלילית, ולכן ובמסגרת מבחן הרווח, היה על הדירקטוריון להכליל גם את תוצאות הרבעון הרביעי שטרם פורסמו ולאסור את חלוקת הדיבידנד בהתאם.

מה הדין?

- א. מר ברקאי צודק, שכן במבחן הרווח חלה חובה על דירקטוריון החברה להכליל את תוצאות הרבעון הרביעי העוקב שטרם פורסמו לגביו דוחות כספיים ושלפיו צפוי היה להירשם הפסד.
- ב. מר ברקאי שוגה, שכן מבחן הרווח צופה פני עתיד וכי אף שתוצאות הרבעון הרביעי צפו הפסד הרי ששקלולם של יתר הרבעונים העוקבים צפה רווח בשיעור שעולה על ההפסד.
- ג. מר ברקאי צודק, שכן הגם שמבחן הרווח צופה פני עבר, הרי שבעת קבלת ההחלטה לחלוקה ידעו הדירקטורים בחברה על ההפסד הצפוי ברבעון הרביעי העוקב, ולפיכך נהגו בחוסר תום לב עת אישרו את החלוקה.
- ד. מר ברקאי שוגה. החברה עמדה במבחן הרווח שצופה פני עבר, ודירקטוריון החברה אף נתן את דעתו לתוצאות הרבעון הרביעי שטרם פורסמו ושצפו הפסד, וכן נתן את דעתו לרבעונים העוקבים שצפו שיעור רווח שעולה על ההפסד הצפוי.

37. שגיא שכר את שירותיו של עו"ד איתן לטיפול בתביעה נזיקית שהגיש שגיא נגד חברת "המצליח" בבית משפט השלום בחיפה. במסגרת התכתבות באפליקציית מסרים בטלפון התפאר שגיא בפני עו"ד איתן כי לפני שנים גנב כספים ממעסיקתו הקודמת, חברת "שוק". לאחר שבוע זומן עו"ד איתן לחקירה במשטרה על אירוע הגניבה של שגיא מחברת שוק.

מה הדין?

- א. עו"ד איתן יוכל לחשוף את ההתכתבויות עם שגיא בפני החוקר המשטרתי.
- ב. עו"ד איתן יוכל לחשוף את ההתכתבויות עם שגיא בפני החוקר המשטרתי, רק אם שגיא ויתר על סודיות.
- ג. עו"ד איתן יוכל לחשוף את ההתכתבויות עם שגיא בפני החוקר המשטרתי, רק בצו בית משפט.
- ד. עו"ד איתן לא יוכל לחשוף את ההתכתבויות עם שגיא בפני החוקר המשטרתי.

38. עו"ד קארין מייצגת את הבעל בתביעת גירושין בבית המשפט לענייני משפחה בתל אביב. עו"ד קארין פנתה אל האישה, אשר איננה מיוצגת על ידי עורך דין, ואמרה לה כי אם היא לא תסכים לפנות להליך גישור בתיק היא תיאלץ לשנות את כתב התביעה ולבקש להוסיף סעיף תביעה העומד לבעל בנוגע למשמורת על כלבם של בני הזוג.

מה הדין?

- א. עו"ד קארין הייתה רשאית לפנות לאישה בפנייה כאמור.
- ב. עו"ד קארין לא הייתה רשאית לפנות לאישה בפנייה כאמור, שכן האישה איננה מיוצגת על ידי עורך דין.
- ג. עו"ד קארין לא הייתה רשאית לפנות לאישה בפנייה כאמור.
- ד. עו"ד קארין הייתה רשאית לפנות לאישה בפניה כאמור, אולם עליה ליידע את בית המשפט באופן מיידי בדבר הפנייה.

39. עו"ד פלונית היא בעלים של משרד לעריכת דין ושל בית ספר ללימודי ריקודים סלונים. עו"ד פלונית מעוניינת ליתן שירות משפטי לתלמידיה וליתן שיעורים בריקודים סלונים למי מלקוחות המשרד.

מה הדין?

- א. חל איסור מוחלט על עורך דין לעסוק בעיסוק אחר נוסף על עיסוקו כעורך דין, ומכאן שעו"ד פלונית מנועה מליתן שירות משפטי לתלמידיה ומנועה מליתן שיעורים בריקודים סלונים למי מלקוחות המשרד.
- ב. עו"ד פלונית מנועה מליתן שירות משפטי לתלמידיה, שכן הדבר ייחשב לזילות מקצוע עריכת הדין, אך היא רשאית ליתן שיעורים בריקודים סלונים למי מלקוחות המשרד.
- ג. עו"ד פלונית מנועה מליתן שיעורים בריקודים סלונים למי מלקוחות המשרד, שכן הדבר ייחשב לזילות מקצוע עריכת הדין, אך היא רשאית ליתן שירות משפטי לתלמידיה.
- ד. אם עו"ד פלונית מעוניינת לעסוק בשני העיסוקים בעניינו של אותו הלקוח והיא סבורה כי לא יהיה בכך משום ניגוד עניינים, אזי באפשרותה לפנות בבקשה מנומקת לקבלת היתר ליו"ר ועדת האתיקה הארצית של לשכת עורכי הדין.

40. עו"ד לוי ערך צוואות לבני זוג והיה עד לחתימתן לפני קרוב ל-20 שנים. המנוחה הלכה לעולמה ראשונה וצוואתה קוימה על ידי בעלה. הבעל הלך לעולמו לפני שנה. נכדתם של המנוחים, בעלת עניין, פנתה לאחרונה לעו"ד לוי בבקשה לקבל עותק של צוואת הבעל (המנוח), ואולם למיטב ידיעתו של עו"ד לוי המנוח ערך צוואה מאוחרת יותר שלא נערכה במשרדו, וחתם עליה, ואין לו כל מידע אם הצוואה המאוחרת קוימה או לא.

מה הדין?

- א. המידע המצוי בצוואה הוא ביסודו מידע חסוי בחיסיון עורך דין-לקוח, ובהיעדר הוראה מפורשת מהמנוח, עו"ד לוי חייב למסור את המידע הדרוש על פי דין לרשם לענייני ירושה או לבית המשפט בלבד, ואינו רשאי למסור מידע נוסף מתוך התיק לנכדה, ללא מתן צו שיפוטי מתאים.
- ב. אין מניעה למסור העתק מהצוואה למי מבני משפחתם של המנוחים, ולפיכך עו"ד לוי חייב למסור העתק מהצוואה לנכדה כפי בקשתה, ואין זה משנה אם קיימת צוואה מאוחרת שקוימה אם לאו.
- ג. היות שהנכדה היא בעלת עניין, אזי עו"ד לוי חייב למסור לנכדה העתק מהצוואה של המנוח כפי בקשתה, ואין זה משנה אם קיימת צוואה מאוחרת שקוימה אם לאו.
- ד. עו"ד לוי מנוע מלמסור העתק מהצוואה לנכדה היות שהיא בעלת עניין ואינו בטוח אם קיימת צוואה מאוחרת שקוימה אם לאו.