



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

ענו על שאלה אחת בלבד מבין השאלות שלפניכם.

שאלה 1:

התזכורות ששלחת לרשות האוכלוסין וההגירה מאז ספטמבר אינן מותירות מקום לספק – הרשות לא מתכוונת לענות לבקשה שלך. כלומר לבקשה של "אקו אקוסטיק בע"מ", הלקוחה שלך. אקו, כפי שהיא מכונה על ידיך, היא חברה חיפאית שמפתחת מכשירי שמיעה ייחודיים. לפני 3 חודשים בדיוק הגשת בשמה בקשה כדי לקבל אשרות כניסה ועבודה לישראל (אשרות 1/ב מומחה – להלן: "האשרות") עבור שתי מהנדסות מהודו; גבי' א' פאטיל וגבי' ב' שארמה, שהן מהנדסות מהשורה הראשונה המתמחות בעיבוד צליל, ונוכחותן בחיפה דרושה לצורך השלמת הפיתוח של מכשיר שמיעה חדשני ומבטיח והוצאתו לשוק. בשנה שעברה ערכת סדרת הסכמים בשווי מיליונים עבור החברה, הסכמים שהתבססו על ההנחה של אקו שעד חודש יוני הקרוב הפיתוח יסתיים. לוח הזמנים הזה נעשה מטריד, והלחץ גובר בגלל הפוטנציאל לנזק הכלכלי המטורף שייגרם לאקו אם הפיתוח לא יושלם במועדים שהיא התחייבה להם. בינתיים השתיים מחכות בבנגלור לאשרה, לא יכולות לעשות שום דבר ומקבלות משכורת על כלום. כולם עצבניים, אבל בראש הרשימה פאטיל ו שארמה שמשתעממות בבנגלור ואחת ליום מתקשרות לשאול מה קורה, ומיכל שמעי, מנהלת החשבונות באקו, שכבר "יוצא לה עשן מהאוזניים" עם כל תלוש משכורת שהיא מוציאה להן.

פאטיל ו שארמה עבדו בעבר עם החברה. למעשה, לפני כשנתיים הגשת עבורן בקשה זהה, שאושרה בלשכת חיפה כעבור 4 ימים. את הבקשה הנוכחית העתקת בגדול מהבקשה ההיא – חוץ מהתאריכים דבר לא השתנה. לא הנוהל, לא הלשכה, לא הפרטים של המהנדסות או נסיבות שנוגעות להן, לא הצורך של החברה. כולם חשבו שבתוך כמה ימים האשרות יונפקו – הרי בסיבוב הקודם שארמה ופאטיל עמדו בתנאי האשרה, יצאו מישראל בסיום התקופה ולא התעוררה שום בעיה. רגע לפני שהכול מתפוצץ החלטת לפנות לערכאות ולקבל דרך בית המשפט את האשרות המיוחלות כמה שיותר מהר.

יש לנסח כתב טענות שיביא לקבלת האשרות בהקדם. את כתב הטענות יש לבסס אך ורק על המקורות המצורפים ועל הידע המושגי שלך במשפטים. יש להניח כי המקורות משקפים את המצב המשפטי העדכני; כי רשות האוכלוסין היא גוף המנוי בתוספת הראשונה וכי לא מדובר בנושא המצוי בסמכות בית הדין לעררים. יש לציין את הפרטים העובדתיים הנדרשים לניסוח תקין של כתב הטענות, אולם אין להרבות בכך מעבר למינימום ההכרחי. במקרה שיש לתמוך את כתב הטענות בנספחים או במסמכים אחרים יש לציין זאת, אך אין צורך לנסח את המסמכים עצמם. תשובתך מוגבלת לשני עמודים.

מתוך חוק הפרשנות, התשמ"א-1981:

11. הסמכה או חיוב לעשות דבר, בלי קביעת זמן לעשייתו - משמעם שיש סמכות או חובה לעשותו במהירות הראויה ולחזור ולעשותו מזמן לזמן ככל הנדרש לפי הנסיבות.

מתוך חוק בתי משפט לעניינים מינהליים, התש"ס-2000:

5. בית משפט לעניינים מינהליים ידון באלה – (1) עתירה נגד החלטה של רשות או של גוף המנוי בתוספת הראשונה בענין המנוי בתוספת הראשונה ולמעט עתירה שהסעד העיקרי המבוקש בה ענינו התקנת תקנות, לרבות ביטול תקנות, הכרזה על בטלותן או מתן צו להתקין תקנות (להלן – עתירה מינהלית); (2) ערעור המנוי בתוספת השניה (להלן – ערעור מינהלי); (3) תובענה המנויה בתוספת השלישית (להלן – תובענה מינהלית); (4) ענין מינהלי או ענין אחר שנקבע בחוק אחר כי בית משפט לעניינים מינהליים ידון בו, ובכפוף להוראות אותו חוק.

בג"ץ 56/34 שמייע נ' עיריית חיפה: "חובת כל מי שממלא תפקיד ציבורי מכוח החוק לטפל בעניין המופנה אליו במהירות הדרושה, ואם תוכח השתהות מצדו, הנראית כבלתי מתקבלת על הדעת לפי סדרי מינהל מתוקנים רגילים – התנהגות כזאת כמוה כסירוב בלתי מוצדק המצדיק פנייה לערכאות גם ללא תשובת סירוב מפורשת."



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

בג"ץ 00/300 **צליל נ' משרד הבריאות**: "הרשות חייבת לנהוג בסבירות. מונח זה משקף לא רק את תוכן של החלטות, אלא גם מועד נתינתן שהרי מבחינת אדם הנזקק להחלטת הרשות, שיהוי במתן ההחלטה עלול לגרום נזק רב".

ע"מ 24/100 **אוזן נ' משרד הכלכלה**: "הלכת שמיע הוותיקה שהזכרנו לעיל מוכרת ודאי היטב למשיב, ומצופה היה שיפעל בהתאם לה. כידוע למשיב, בהיותו רשות מינהלית הממלאת תפקיד ציבורי כדין, ישנם מצבים בהם עיכוב במתן החלטה הוא הלכה למעשה מתן תשובה שלילית. לעניין זה יש השלכות אופרטיביות - אם העובדות הדרושות להחלטה מצויות בפני בית המשפט יכול הוא לבדוק את העניין לגופו ולהחליט אם הסירוב המשתמע חוקי. אם בית המשפט מגיע למסקנה כי הסירוב אינו חוקי ולגוף העניין יש להיענות לבקשה, הוא יכול לצוות זאת על הרשות."



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

שאלה 2:

גב' יונה כהן הפקידה בשנת 2018 אצל מר יורם גולדברג, איש העסקים הנודע, סכום של 450,000 ש"ח לצורך השקעה. לפני 4 שנים התברר שיורם מעל בכספים, ובין השאר בכספיה. חסכוניותה של יונה התאיידו כלא היו והיא נותרה במצוקה כלכלית קשה. כאשר התגלתה המעילה ויורם הועמד לדין, קיוותה יונה שמצבה ישתפר. אך לא כך קרה. יורם הורשע בקבלת דבר במרמה (עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין, תשל"ז-1977) ונגזרו עליו שנתיים מאסר בפועל. בית המשפט אפילו התייחס באופן ספציפי ליונה, הכיר בה כאחת מנפגעי העבירה וציין את הפגיעה שיורם פגע בה כהצדקה להחמרה בעונשו, אבל היא גילתה, לאכזבתה, שעם תחושת הצדק אי אפשר לקנות ממכולת ואין לה ברירה אלא לתבוע את יורם ולדרוש פיצוי על הנזקים שגרם לה.

יורם השתחרר ממאסרו לפני חודשים ספורים. שבוע אחר כך כבר הייתה יונה במשרדך כדי להתחיל לגלגל את התביעה. למעשה התביעה כבר מוכנה, והיא תוגש בבית המשפט בהרצליה ברגע שהמומחה האקטוארי ששכרת יעביר את חוות דעתו לגבי היקף הנזק. אולם שוד ושבר, בשבוע שעבר התגלה לך שיורם ביקש לפתוח בהליך חדלות פירעון. בתאריך 15 בנובמבר האחרון נתן בית המשפט ברמלה צו לפתיחת הליכים בעניינו ומינה את עו"ד שאול אלטרמן כנאמן לנכסי החייב. עו"ד אלטרמן העביר לך באדיבותו את הצו מחדל"פ 10-111, אבל ציין שמרגע שהצו ניתן והוא נכנס לתמונה, יונה (או כל אדם אחר) אינה יכולה לפתוח הליכים נגד יורם.

יש לנסח בקשה שתאפשר להגיש את התביעה של יונה. בכתיבת הבקשה יש להתבסס אך ורק על המקורות המצורפים ועל הידע המושגי שלך במשפטים. יש להניח כי המקורות משקפים את המצב המשפטי העדכני. יש לציין את הפרטים העובדתיים הנדרשים לניסוח תקין של הבקשה, אולם אין להרבות בכך מעבר למינימום ההכרחי. במקרה שיש לתמוך את הבקשה בנספחים או במסמכים אחרים יש לציין זאת, אך אין צורך לנסח את המסמכים עצמם. תשובתך מוגבלת לשני עמודים.

מתוך חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018

חלק ב' פרק ה': הליכי חדלות פירעון לגבי תאגיד

29. הקפאת ההליכים נגד התאגיד משמעה כי – (5) לא יהיה ניתן לפתוח או להמשיך בכל הליך משפטי נגד התאגיד, אלא באישור בית המשפט שנתן את הצו לפתיחת הליכים; אישור כאמור יינתן אם מצא בית המשפט כי מתקיימים טעמים מיוחדים שיירשמו, הנוגעים לטבעו או מורכבותו של ההליך המשפטי או לניהולו היעיל, שבשלהם ראוי לנהל את ההליך המשפטי בנפרד מהליכי חדלות הפירעון;

חלק ג': הליכי חדלות פירעון לגבי יחיד

121. עם מתן צו לפתיחת הליכים – (1) נכסי קופת הנשייה יעמדו לפירעון חובות העבר של היחיד והוצאות הליכי חדלות הפירעון, בלבד; (2) לא ייפרעו חובות העבר של היחיד מנכסי קופת הנשייה אלא לפי הוראות חוק זה; (3) יוקפאו ההליכים נגד היחיד לפי הוראות פרק ה': הקפאת הליכים, לחלק ב', בשינויים המחויבים, ואם הוטלו הגבלות על היחיד במסגרת הליכי גבייה – ההגבלות בטלות; [...]

175. (א) ההפטר לא יחול על חובות עבר אלה: (1) תשלום עונשי; (2) חוב שנוצר בדרך מרמה או הנובע מעבירת גניבה או מעבירת מין או אלימות חמורה כהגדרתה בחוק זכויות נפגעי עבירה, התשס"א-2001; (3) חוב מזונות שהחבות בו היא לפי פסק דין.

בר"ע 123-06-23 **פדיה נ' הנאמן**: "זכותו של החייב להשתקם ולפתוח דף חדש אינה גוברת על זכותו של מי שנפגע ממעשיו להשתקם ולשוב לחייו. ... בנסיבות שכאלה, נקבע עוד טרם חקיקת חוק חדלות פירעון כי חוב שמקורו בפיצוי שנפסק לקורבן עבירה בגזר דין לא יהיה כפוף להסדר מותנה."



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

חדל"פ 11-02-2020 **עמיחי נ' אליהו**: "חוק חדלות פרעון מבוסס על תפיסת עולם המכירה בכך שהמערכת העסקית אינה יכולה לפעול בלי נטילת סיכונים לגיטימים. סיכונים שכאלה, כפי שציין ב"כ החייב ובצדק, אינם עולים תמיד בהצלחה ולעתים יוצרים חובות. כך, בין משום ביש מזל, בין משום קבלת החלטה שגויה וכיוצא בכך. המחוקק הכיר במציאות זו, ומשכך חוקק את החוק שנועד לאפשר לחייבים להשתקם ולפתוח דף חדש, על מנת שלא ליצור תמריץ שלילי לקידום מטרות עסקיות העשויות לקדם, בדרכן, את החברה כולה".

חדלפ 1234-04-24 **רביקוביץ' נ' ממונה על חדלות פירעון מחוז תל אביב ואח'**: "כפי שנקבע לא אחת בפסיקה, הליך נזיקי הוא מורכב מטבעו ומצריך בירור בשאלות עובדתיות ומשפטיות, לרבות בחינת חוות דעת רפואיות. ראוי, כי שאלות אלה תוכרענה על ידי בית המשפט המומחה והמוסמך בעניין זה, ולא על ידי בעל התפקיד".

לידיעתכם, מדבקת הזיהוי ופרטי הזיהוי בראש טופס התשובות הינם לשימוש פנימי ואינם

מוצגים לבודק המטלה.

לתשומת לבך! חל איסור לכלול בגוף התשובה פרטים מזהים כלשהם.

ב ה צ ל ח ה !