

פתרון - מחוון מותאם לשאלה [בקשה להגשת תביעה חרף הליכי חדלות פרעון]

האתגרים הבולטים במטלה זו – זיהוי הפרוצדורה (לרבות הצדדים והערכאה הנכונה); הבחנה בין חוב שהופטר בחוק לחוב פוטנציאלי ובין חוב בגזר דין לחוב נזיקי על רקע ביצוע עבירה.

ממד	קריטריונים	דגשים לפתרון השאלה הספציפית	מדדים לצינון		
			חלש	בינוני	טוב מאוד
ממד הלשון עד 4 נק'	א. שימוש בביטויים נכונים ולא בסלנג או 'שפת דיבור' (משלב הניסוח המשפטי). אחידות מונחים והעדפת שפה פשוטה על מסורבלת. ב. בהירות הכתיבה לקורא, כולל משפטים שאינם ארוכים או עמוסים, דקדוק ותחביר תקינים.	שפת כתיבה מדויקת ומונחים משפטיים מתאימים ונכונים לנושא. מדובר בבעלי דין שניתן להתייחס אליהם בדרכים שונות – הנושה/החייב/הנאמן, המבקשת/המשיב 1/המשיב 2, הנפגעת/החייב/הנאמן. יש לכנות את הצדדים ואת ההליכים בדרך הגיונית ולהקפיד שההתייחסות תהיה אחידה לאורך הבקשה. ככל שמתייחסים לבעלי הדין בשמותיהם, יש להתייחס אליהם בשמות המשפחה ולא כפי שהם מכונים במטלה. על ההפניה לחקיקה ולפסקי הדין להיות מלאה כשהם מוזכרים לראשונה. על הפניה חלקית בפעם הראשונה (למשל "חוק חדלות פרעון", "בר"ע 111-20-23 או "רביקוביץ' נ' הממונה") הופחת ניקוד. לא הופחת ניקוד על שגיאות כתיב.	שימוש סמנטי לקוי במינוחים משפטיים, חוסר אחידות ושגיאות רבות בשפה ובתחביר. ניסוח שאינו הולם כתיבה עיונית; משפטים עמוסים ו/או שפה מסורבלת.	שימוש סמנטי <u>לא מדויק</u>, חוסר אחידות חלקי ו<u>שגיאות בודדות</u> בשפה ובתחביר. לשון <u>לא מספיק בהירה</u>; משפטים <u>מסורבלים</u> ועמוסים <u>יחסית / לעיתים</u>.	שימוש סמנטי <u>מדויק</u>, אחידות לאורך כל המסמך ודקדוק ושפה <u>תקינים</u>. <u>לשון בהירה וקולחת</u>; משפטים <u>פשוטים</u> <u>בשפה</u> <u>מגוונת</u> ולא מורכבת באופן התורם למשמעות הכתוב.
ממד הארגון עד 4 נק'	א. יצירת רצף לוגי ללא חזרות מיותרות וקפיצות רעיוניות. ב. היכולת ליצור יחסים בין הטיעונים; יחס מנוגד, יחס משלים; השוואה; תכלית; תוצאה; הדגמה. ג. אמצעים מארגנים (מילות	המטלה כוללת פרטים רבים הנוגעים למעילה ולהליך הפלילי – נדרש היה לסנן את הפרטים המחזקים ומבססים את הנימוקים המשפטיים. נדרשו חלוקה וארגון ברורים, לרבות מילות קישור ופסקאות נפרדות וממוספרות בהתאם למבנה המקובל של כתב בי דין: 1. תמצית הבקשה (מיקום גמיש); 2. רקע עובדתי המתמקד במעילה ובהרשעה + נספחים הפלילי; 3. הבעיה המשפטית – ככלל מתן צו מונע הגשת תביעות חדשות אלא אם ניתן היתר. 4. טעמי יעילות המצדיקים את מתן ההיתר. 5. טעמים מוסריים/חברתיים המצדיקים את מתן ההיתר. 6. סיכום במטלה זו מיקום הרכיבים גמיש במיוחד וניתן לעלות על הדעת מגוון מבנים הגיוניים. כל ארגון הגיוני קיבל את מלוא הניקוד. עם זאת, מתבקש שבכל תת פרק יופיע הכלל המשפטי והיישום שלו. על הצגה מסורבלת של טיעון הופחת ניקוד בהתאם לחומרת הבעיה - ערבוב חסר הצדקה בין הרכיבים או ציטוטים מיותרים הביא להערכה 'חלשה' או 'בינונית' בממד הארגון. אחידות בהגדרות: הבקשה מתייחסת לשלושה הליכים: הליך פלילי שהסתיים, הליך נזיקי שטרם נפתח, הליך הכינוס. על הפתרון להתייחס לצדדים ולהליכים במשקל אחיד ועקבי.	<u>בעיות קשות במיקוד</u> ו<u>בלכידות</u> (שמירה מועטה על רצף רעיוני, חזרות מיותרות; אין הקפדה על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הכתיבה מועלית כנקודות ולא כרעיון רציף ומובנה). <u>היעדר אמצעים</u> המארגנים את הכתוב	<u>התוכן ממוקד ולכיד למדי</u> (שמירה על רצף רעיוני לאורך רוב החיבור; היה ניתן להקפיד עוד על המעבר בין הטיעונים השונים באופן שיהיו קשורים זה לזה; הצגה מדויקת בדרך כלל של הקשרים בין הרעיונות שבכתיבה).	<u>התוכן ממוקד ולכיד</u> (שמירה על רצף רעיוני והצגה בצורה מדויקת וממצה את הקשרים בין הרעיונות המופיעים; הדיון בנוי בצורה נעימה וברורה, תוך כדי "יחסים" בין הטיעונים והרעיונות השונים).

	קישור, חלוקה לפסקאות, משפטי פתיחה וסיכום ועמידה על הנמען, כותרת, צדדים	כותרות ביניים: מדובר במבנה כתב בי-דין קלאסי (רקע וטיעון משפטי מחולק לנושאים) – מתבקש לחלק לכותרות ביניים. אם הוצגו כותרות ביניים בפרק המשפטי, התוכן חייב להתאים לכותרת. אם אין כותרות ביניים נבחן האם היעדרן פוגם בארגון הטקסט ומסרבל אותו. אם הוא פגם – הופחת ניקוד בהתאם לחומרת הבעיה.	או שימוש לקוי באמצעים כאלה.	שימוש מועט באמצעים המארגנים את הטקסט או שימוש חלקי לקוי בכך.	שימוש נרחב באמצעים המארגנים את הכתוב.
ממד התוכן עד 12 נק'	א. התייחסות למקורות משפטיים ויישומם (לרבות מבנה המסמך כפי הנדרש על פי הוראות הדין). ב. ביטוי לחשיבה ביקורתית: הבחנה בין עיקר וטפל, בין טענה ועובדה. ג. תוכן מובנה וברור (טיעון מרכזי ברור, דיון רלוונטי, הסברים וטיעונים משכנעים).	תשובה מלאה: בבקשה מופיעים כל פרטי התוכן הנדרשים עם הפניות מסודרות למקורות ויישומן על הנתונים. את מלוא הנקודות קיבל ניתוח מפורש ומשכנע הכולל אזכור קצר של העובדות הרלוונטיות לנימוק המשפטי. ככל שהיישום מפורט ומשכנע יותר הוא זכה ליותר נקודות. יישומים קצרים ודלים או חומר משפטי שהועתק במלואו קיבלו ניקוד חלקי. <u>1. חלק פרוצדורלי:</u> א. פרטי הערכאה: בית משפט השלום ברמלה/ראשל"צ * ב. פרטי ההליך: חדל"פ 111-10-24 ג. פרטי הצדדים: יונה כהן/יורם גולדברג/עו"ד שאול אלטרמן הנאמן + מספרים מזהים + פרטי יצירת קשר ד. פרטי עוה"ד של המבקשת (אם ציינו פרטי עו"ד של החייב אין להוריד ניקוד) ה. "המבקשת" מול "המשיבים" ו. כותרת "בקשה להיתר הגשת תביעה" (או כותרת דומה) ז. שם וחתימת עו"ד בסוף. * המטלה קבעה כנתון שהצו ניתן ברמלה ולשם יש להגיש את הבקשה בהתאם לנתוני השאלה. עם זאת, נבחן שיכתוב ראשל"צ עקב מיקומו של נשיא בתי משפט השלום במחוז המרכז יקבל את הניקוד. <u>2. תמצית הבקשה:</u> בית המשפט מתבקש להתיר הגשת תביעה. [התמצית יכולה להופיע בפתיח, בסיכום, בסוף החלק העובדתי או בפתח החלק המשפטי ובלבד שהוגדר במפורש לפחות פעם אחת מה מבקשים (הצעת הפתרון חוזרת על כך מספר פעמים)]. <u>3. רקע עובדתי:</u> תיאור קצר של המעילה וההרשעה. יש להמנע מפירוט מיותר. חובה להתייחס לנתונים הבאים: המשיב הורשע בביצוע המעילה, המבקשת היא נפגעת העבירה, התביעה תוגש עם חו"ד מומחה אקטוארי. נספחים: גזר הדין. [ניתן לצרף מסמכים נוספים מההליך הפלילי או מסמכים המלמדים על הנוק שנגרם למבקשת אך אין חובה לעשות זאת כיוון שגזר הדין מתייחס לכך. הופחת ניקוד על צירוף מסמכים מתיק הכינוס כדוגמת הצו, שהרי הבקשה מוגשת לערכאה הדנה בבקשת חדלות הפרעון]. <u>4. פרק משפטי:</u> א. הצגת הכלל מקור: סעיף 29(5) וסעיף 121(3) לחוק	מרבית הפריטים שחייבים להופיע חסרים. קושי באבחנה של הדין הרלוונטי. יישום חסר מאוד של הוראות הדין קושי בהגדרת הסוגיה; קושי באבחנה בין עיקר וטפל ובין דעה ועובדה (פריטים מיותרים רבים מופיעים)	ביטוי חלקי של הדין הרלוונטי, חוסר בפריטים ו/או פריטים מיותרים רבים. יישום חלקי של הוראות הדין. ביטוי חלקי של חשיבה ביקורתית. הבחנות לא מדויקות. תוכן טוב (הסברים מספקים ברובם; ציר רעיוני די ברור, טיעונים משכנעים ודוגמאות מתאימות).	שימוש טוב עד מלא של הדין הרלוונטי לשאלה. יישום מלא של הוראות הדין תוך הגדרה מדויקת של הסוגיה; התמודדות עם הסוגיה מכמה נקודות מבט והבחנות נכונות. רוב / כל הפריטים המומלצים מופיעים ללא פריטים מיותרים. תוכן מפותח, הסבר מלא, טיעון מגוון ומשכנע, דוגמאות מתאימות.

			יישום : I. הצגת הסעיפים – לא ניתן לפתוח הליך משפטי נגד מי שניתן בעניינו צו לפתיחת הליכי חדלות פרעון אלא באישור ביהמ"ש. נדרשה הבהרה שסעיף 29(5) מתייחס לתאגידים אך מוחל על יחידים לפי סעיף 121(3). II. אישור יינתן אם יש "טעמים מיוחדים שיירשמו" הנוגעים לטבעו או מורכבותו של ההליך המשפטי או ניהולו היעיל בגינם מוצדק לנהל אותו בנפרד מהליכי החדל"פ. ב. תביעה נזיקית מצדיקה ניהול נפרד מקור : פרשת רביקוביץ' יישום : I. תביעות נזיקיות הן בדרך כלל מורכבות. II. בעניננו התביעה אכן תוגש עם חוות דעת (לא רפואית אך אקטוארית) ג. טעמים מחזקים * רקע מקור : פרשת עמיחי + סעיף 175(א)(2) לחוק יישום : I. החוק נועד לאפשר פתיחת דף חדש על רקע הסתבכות לגיטימית, אך החוב בעניננו אינו כזה. II. החוק אינו מאפשר הפטר על חובות שנוצרו במרמה. III. בעניננו אין עדיין חוב מוגדר (שאינו מאפשר הפטר) אך ברור שהוא קיים וניתן להקיש. * זכות הנפגע עדיפה על זכות הפוגע מקור : פרשת פדיה יישום : I. זכות הנפגע/הנושה לשיקום גוברת על זכות הפוגע/החייב לשיקום. II. בעבר נקבע שחוב כתוצאה מפיצוי בגזר דין אינו כפוף להסדר מותנה. III. אבחנה – בעניננו אמנם מדובר בחוב פוטנציאלי בתביעה נזיקית (ולא פיצוי בגז"ד) אך על רקע ביצוע עבירה. 5. סיכום אזכור סיכויי התביעה הגבוהים והעובדה שהליך החדל"פ מצוי בראשיתו (ניתן הניקוד גם אם הפרטים הללו צוינו בשלב מוקדם יותר).		
--	--	--	--	--	--

			הגדרה ברורה של המבוקש במפורט (אשר על כן מתבקש בית המשפט להתיר הגשת תביעה) או בהפנייה לתמצית שהופיעה קודם (משכך מתבקש בית המשפט להורות כמבוקש לעיל). אין צורך לבקש פסיקת הוצאות אך לא הופחת ניקוד אם התבקש. <u>6. פרטים טכניים</u> : תצהיר ויפוי כח	
--	--	--	---	--