



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

ענו על שאלה אחת בלבד מבין השאלות שלפניכם.

שאלה 1:

יובל פלג וגל מעיין הם בני זוג תושבי דימונה. בשנת 2023 רכש יובל 8 ברזיות מחברת "מים שקטים בע"מ". כל ברזייה עלתה 50,000 ש"ח, כך שבסך הכול שילם יובל לחברה 400,000 ש"ח – הוצאה עסקית ניכרת עבורו. למרבה האסון (הכלכלי), כאשר הגיעו הברזיות מהמפעל בירוחם, התברר ש-6 מהן מקולקלות ולא ניתן לתקן אותן או להשתמש בהן. החברה סירבה להחליף את הברזיות, סירבה לתקן אותן וסירבה להחזיר ליובל את הכסף. בחודש ינואר 2024 נתקלה גל בקמפיין שיווק של "מים שקטים" שביקש לקדם את הברזיות. בניסיון למנוע מאחרים ליפול כמו יובל, פרסמה גל ביקורת קטלנית בעמוד הפייסבוק של החברה, ובה פירטה בשפה ציורית את האיכות המפוקפקת של המוצרים. הביקורת לא זכתה לתהודה, ונראה היה שהחברה מעדיפה להתעלם ממנה ולא למשוך אליה תשומת לב.

יובל המשיך לנסות לקבל תשובות מהחברה אך כשל. בסופו של דבר הגיש עבורו עו"ד לוי תביעה לפיצוי בסך 300,000 ש"ח בבית המשפט בדימונה (ת.א. 1111-06-24 פלג נ' מים שקטים בע"מ). שבוע בלבד לאחר מכן הגישה החברה במפתיע תביעת לשון הרע נגד גל, זוגתו של יובל. התביעה הוגשה בבת ים (תא 2222-07-24 מים שקטים בע"מ נ' מעיין), ולבני הזוג ברור שהיא נועדה להלחץ אותם ולתמרץ את יובל להתפשר עם החברה על פיצוי נמוך, כדי שהיא תעזוב את גל בשקט.

עו"ד לוי, שמייצג את יובל בתביעה נגד החברה, המליץ לבני הזוג לא להיבהל: "בתכלס, מרגע שתוכיחו שהחברה מכרה מוצרים מקולקלים, הוכחתם את שתי התביעות, כי זו הגנת 'אמת דיברתי' בתביעת הדיבה, וברור שאם הדברים נכונים יש עניין לציבור. זה מובן מאליו. בואו נעביר דבר ראשון את התביעה מבית ים לדימונה ונבקש לדון בשתייהן יחד. לפני כתב הגנה, לפני הכול. אני אייצג את שניכם, אעשה לכם מחיר נוח שלוקח בחשבון שהחלק הגדול של העבודה הוא אותו הדבר. הרי מה נשאר חוץ מזה? להוכיח את הנזק שלך יובל? קל, הרי יש קבלות שמוכיחות כמה עלו הברזיות המקולקלות". בינתיים הגישה החברה כתב הגנה, ונקבע קדם משפט לתאריך 1.12.2024. עורכת הדין של החברה, עו"ד כהן, הודיעה לעו"ד לוי שהחברה מתנגדת לאיחוד הדיונים, אך סירבה להסביר את ההתנגדות.

יש לנסח בקשה לניהול שתי התביעות במשותף בבית המשפט בדימונה. בכתיבת הבקשה יש להתבסס אך ורק על המקורות המצורפים ועל הידע המושגי שלך במשפטים. יש להניח כי המקורות משקפים את המצב המשפטי העדכני. יש לציין את הפרטים העובדתיים הנדרשים לניסוח תקין של הבקשה, אולם אין להרבות בכך מעבר למינימום ההכרחי. במקרה שיש לתמוך את הבקשה בנספחים או במסמכים אחרים יש לציין זאת, אך אין צורך לנסח את המסמכים עצמם. תשובתך מוגבלת לשני עמודים.

מתוך תקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018:

5. בית המשפט יאזן, לפי הצורך, בין האינטרס של בעלי הדין ובין האינטרס הציבורי; לעניין זה, "אינטרס ציבורי" – נגישות הציבור למערכת בתי המשפט לרבות קיומו של דיון משפטי צודק, מהיר ויעיל, חיסכון במשאבי זמן ועלויות, מניעת הכרעות סותרות ומניעת שימוש לרעה בהליך השיפוט.

7. (א) תובענה תוגש לבית המשפט המצוי במחוז שיפוט של מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע או במקום המעשה או המחלל שבשלו תובעים ואם היתה התובענה במקרקעין תוגש לבית המשפט שבמחוז שיפוטו הם מצויים; אם קיים הסכם בין בעלי הדין על מקום השיפוט, תוגש התובענה לבית המשפט שעליו הוסכם.

(ב) כתב תביעה בשל פרסום או סחר ברשת האינטרנט יוגש לבית המשפט שבמחוז שיפוטו מצוי מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע או התובע; הגיש עוסק כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 תביעה כאמור, תוגש התביעה במקום עסקו או במקום מגוריו של הנתבע בלבד.



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

40. (א) בית המשפט רשאי להורות על איחוד הדיון בתובענה הנדונה לפניו עם תובענה התלויה ועומדת באותו בית משפט, אם סבר שיש בדבר כדי לייעל ולפשט את ההליכים או למנועת תוצאות סותרות; החל שופט אחר לדון בתובענה שמבקשים לאחדה, ניתן לאחדה רק בהסכמתו.

(ב) הוגשו תובענות בנושא אחד לבתי משפט אחדים של אותה דרגה במחוזות שיפוט שונים, יחליט נשיא בית המשפט העליון, או שופט אחר של בית המשפט העליון שהוא הסמיק לכך, למי מבתי משפט אלה יהיה שיפוט ייחודי והתובענות שבשאר בתי המשפט יועברו לבית המשפט האמור ויידונו בו במאוחד.

בש"א 234/22 ים נ' אדווה: "אף שבית המשפט מוסמך לסלק תביעה המשתמשת לרעה בהליכי משפט, בשל זכות הגישה לערכאות יש לעשות זאת רק כשלא ניתן להקהות את עוקצו של המהלך בדרכים חלופיות."

ע"א 33-11-22 פלוני נ' חברת המים: "ישנה חשיבות עליונה בכך שהכרעותיהם של בתי המשפט יהיו בעלות משמעות בעולם ויאפשרו לציבור להתנהל באופן מושכל. כיוון שכך, יש להמנע ככל האפשר מבירור מסכת עובדתית אחת בהליכים נפרדים בשל הצורך החיוני למנוע הכרעות סותרות."



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

שאלה 2:

לפני שעה קלה חזרת מירושלים, מקדם משפט בת.א. 656-01-24, תביעה שהוגשה נגד "תעלו-לב בע"מ" – הלקוחה החביבה עליך. ומה הפלא? מדובר בחברה המנהלת פארק שעשועים! כשאת מצליחה לקבוע פגישות עבודה במשרד שבפארק, והפגישה לא מתארכת, הם מפרגנים לך סיבוב במתקנים. אבל עכשיו את כועסת.

בתאריך 1.1.2024 הגישה הדס ערבה, בחורה שהגיעה לפארק עם חברים ליום כיף, תביעה נגד מרשתך. הדס טענה שהיא בילתה בפארק עד שנפלה ממתקן "תעלול הכתר" ונפצעה. מיותר לציין ש"תעלול הכתר" הוא המתקן החביב עליך. לפחות 18 פעמים עלית עליו בשנתיים האחרונות, ומעולם לא נראה היה שיש איתו בעיה. את עצמך סומכת לחלוטין על מרשתך, ויודעת כמה היא מקפידה שהמתקנים יהיו ברמת התחזוקה הגבוהה ביותר. את התובעת פגשת היום לראשונה, ואמנם את לא רפאה, אבל ממש לא נראה שנגרם לה נזק מעבר, לכל היותר, לחבלה קלה שעברה עוד לפני שיבש הדיו על התביעה שלה. על זה לרוץ לבית משפט?!

ביום 25.3.2024 הגשת כתב הגנה שהכחיש את הטענות בתביעה. בחודשים אחר כך עמדת בקשר עם עורך הדין של הדס. קיימתם דיון מקדמי, החלפתם תצהירים ומסמכים במסגרת הליכים מקדמיים, הכול התקדם כנדרש ועל פניו הכול היה בסדר. כיוון שכך הנחת שקדם המשפט יהיה קצר והשופט יקבע מועד להוכחות. המנהלת של תעלו-לב שהגיעה איתך לדיון, שיתפה אותך כשישבתן בקפטריה של בית המשפט שהתביעה מעיקה על אנשי החברה, שהם רוצים לקדם את ההליך ולהוכיח בהקדם שהפארק בטוח לחלוטין והם לא התרשלו.

למרבה התדהמה, בקדם המשפט פלטה התובעת, ולמרבה המזל הדבר נרשם בפרוטוקול, שהיא לא "נפלה" מהמתקן אלא חבר שהיה איתה, בחור בשם דני אתרוג, דחף אותה ממנו! אם לא פליטת הפה הזו לא היה סיכוי שתדעו שכך היה. כפי שמיהרת להבהיר לבית המשפט, העניין הוסתר מכם לחלוטין. העובדה שהנפילה הייתה דחיפה לא הוזכרה בהליכים המקדמיים, וברשימת העדים הופיע דני כ"עד לנפילה" ולא יותר. מהפרצוף המבוהל של הדס כשאמרת שהמידע החדש דורש לצרף את דני כבעל דין, ברור שהיא לא התכוונה לסבך את החבר שלה. בניסיון לחלץ אותה מהבעיה שיצרה לעצמה, הודיע עורך דינה, בו במקום, שהוא מתנגד לכל דבר שיעכב את הליך ההוכחות.

יש לנסח בקשה מתאימה לנסיבות כפי שהתגלו. בכתובת הבקשה יש להתבסס אך ורק על המקורות המצורפים ועל הידע המושגי שלך במשפטים. יש להניח כי המקורות משקפים את המצב המשפטי העדכני. יש לציין את הפרטים העובדתיים הנדרשים לניסוח תקין של הבקשה, אולם אין להרבות בכך מעבר למינימום ההכרחי. במקרה שיש לתמוך את הבקשה בנספחים או במסמכים אחרים יש לציין זאת, אך אין צורך לנסח את המסמכים עצמם. תשובתך מוגבלת לשני עמודים.

מתוך תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018:

9. (א) הליך בבית משפט ייפתח בהגשת כתב תביעה, שבמענה לו יוגש כתב הגנה. (ב) כתב הגנה יוגש בתוך שישים ימים ממועד המצאת כתב התביעה לידי הנתבע, ובתביעה שעניינה רשלנות רפואית, יוגש כתב ההגנה בתוך 120 ימים ממועד המצאת כתב התביעה לידי הנתבע; בית המשפט רשאי להאריך את המועדים כאמור אם השתכנע כי קיימים טעמים המצדיקים זאת.

22. נתבע רשאי לתת הודעה לצד שלישי לכל אדם, במקרים שבהם הוא זכאי ממנו להשתתפות, לשיפוי או לביצוע פעולה בנוגע לסעד הנתבע ממנו או אם מתקיים קשר עובדתי או משפטי משותף בסוגיה שבינו ובין הצד השלישי, הכרוכה בנושא התובענה.

23. (א) התקנות בדבר הגשת כתב תביעה, כתב הגנה וכתב תשובה כאמור בסימן א' בפרק ג' יחולו, בשינויים המחויבים, על הודעה לצד שלישי, על כתב הגנה של צד שלישי להודעה כלפיו, ועל כתב תשובה לכתב הגנה כאמור. (ב) להודעה לצד שלישי יצורפו העתקים מכתבי הטענות שהוגשו בתובענה, אם לא הומצאו קודם לכן; הודעה לצד שלישי תוגש בתוך הזמן שנקבע להגשת כתב הגנה לפי תקנה 9(ב).



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

רע"א 33-23 **חסן נ' עמאר** : "בבחינת הטעמים המצדיקים הארכת מועד למשלוח הודעת צד ג' יש לבחון את תכלית מנגנון זה. כידוע לכל, מנגנון שליחת הודעת צד ג' מטרתו לייעל את ההתדיינות, לרכז בהליך אחד את כל ההליכים המשפטיים הנוגעים לאותו אירוע; למנוע מהנתבע את הצורך להתדיין מחדש עם צד שלישי ולחסוך את ההוצאות הכרוכות בהגשת תביעה נפרדת. למשיבה זכות מכוח תקנה 22 לתקנות לשלוח הודעת צד ג', במידה והיא כי זכאית לשיפוי ממנו, ובנדון לא ניתן לשלול אפשרות תיאורטית שכזו. בנסיבות אלה יש הגיון במתן היתר למשלוח הודעת צד ג' תחת הדרשות לשני הליכים שונים".

ע"א 89/21 **כהן נ' לוי** : "ראשית דבר, על בית המשפט לתת דעתו לשלב בו מצוי ההליך ולהימשכו. מדובר בשני פרמטרים נפרדים שיש לבחון. לעתים חלף לא מעט זמן מאז שנפתח ההליך אך הוא עדיין מצוי בשלב קדם המשפט. בחינת המועדים הנוגעים לעניין רלוונטי בפרמטר נוסף כאשר על בית המשפט להתחשב גם במידת ההשתהות של מבקש הארכה במובן זה שיש לבחון בקפדנות אם אי-שליחת ההודעה בזמן משרתת אינטרס שלו – בין אם מדובר באינטרס זר להליך ובין אם מדובר באינטרס דיוני. כל זאת, בשים לב לכך שלשון התקנות טעמים "המצדיקים" את הארכת המועד ולא טעמים "מיוחדים" לכך".

לידיעתכם, מדבקת הזיהוי ופרטי הזיהוי בראש טופס התשובות הינם לשימוש פנימי ואינם

מוצגים לבודק המטלה.

לתשומת לבך! חל איסור לכלול בגוף התשובה פרטים מזהים כלשהם.

בהצלחה!