

המבקשים:

יובל פלג, ת.ז.

גל מעיין, ת.ז.

שניהם מרחוב ... דימונה

טלפון: דוא"ל:

שניהם ע"י ב"כ עו"ד א. לוי

שכתובתו

טלפון: פקס: דוא"ל:

נגד

המשיבה:

"מים שקטים בע"מ", ח.פ.

מרחוב ...

טלפון: פקס: דוא"ל:

ע"י ב"כ עו"ד ב. כהן

שכתובתה

טלפון: פקס: דוא"ל:

נחתם ביום _____
עותק מהבקשה הומצא למשיבה בד בבד עם המצאתו לבית המשפט.

בקשה לאיחוד דיון בתובענות

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על איחוד הדיונים בתא 1111-06-24 פלג נ' מים שקטים בע"מ עם תא 2222-07-24 מים שקטים בע"מ נ' מעיין ולהורות כי הנ"ל יתנהלו בבית משפט השלום בדימונה. ואלו טעמי הבקשה:

1. המבקש רכש מהמשיבה 8 ברזיות מנגנות בשווי 50,000 ש"ח האחת, אך 6 מהן הגיעו מקולקלות ובלתי שמישות. בגין ההפסדים שנגרמו למבקש הוא הגיש בחודש יוני 2024 תביעה בבית משפט השלום בדימונה (תא 1111-06-24 פלג נ' מים שקטים בע"מ, להלן: "התביעה הראשונה"). קדם משפט נקבע לתאריך 1.12.2024.

• התביעה הראשונה מצ"ב ומסומנת 1

• כתב הגנה בתביעה הראשונה מצ"ב ומסומן 2

• החלטה על מועד קדם משפט מצ"ב ומסומנת 3

2. שבעה ימים בלבד לאחר הגשת התביעה הראשונה, הגישה המשיבה בבית משפט השלום בבת ים תביעת לשון הרע נגד המבקשת, זוגתו של המבקש (ת"א 2222-07-24 מים שקטים בע"מ נ' מעיין, להלן: "התביעה השנייה"). התביעה נסובה על ביקורת בפייסבוק שפרסמה המבקשת בחודש ינואר 2024, על איכות המוצרים של המשיבה. טרם הוגש כתב הגנה וטרם נקבע מועד קדם משפט.

• התביעה השנייה מצ"ב ומסומנת 4

3. בלב שתי התביעות עומדת הטענה שהמשיבה סיפקה מוצרים מקולקלים למבקש. המבקש יידרש להוכיח זאת לצורך קבלת פיצוי על הנזקים שגרמה לו המשיבה והמבקשת תידרש להוכיח זאת לצורך הוכחת "אמת דיברתי" כהגנה בתביעה הנלווה שהוגשה נגדה.
4. שאר השאלות הדורשות בירור הן מינוריות: ככל שיוכרע (כפי שבוודאי יוכרע) שהמשיבה אחראית לנזק שנגרם למבקש כתוצאה ממכירת ברזיות מקולקלות, היקף הנזק פשוט לכימות ומבוסס על קבלות. ככל שיוכרע (כפי שבוודאי יוכרע) שהמשיבה סיפקה מוצרים מקולקלים והמבקשת פרסמה דברי אמת, הקביעה כי יש בדברים עניין לציבור היא טריוויאלית.

הטעמים לניהול דיון משותף בתביעות

5. סעיף 40(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "התקנות") קובע כי בית משפט רשאי להורות על איחוד דיונים בתביעות נפרדות "אם סבר שיש בדבר כדי לייעל ולפשט את ההליכים או למניעת תוצאות סותרות". כאמור בפסיקה, יש להמנע ככל האפשר מבירור מסכת עובדתית אחת בהליכים נפרדים, בשל חשיבות מניעת הכרעות סותרות (ע"א 33-11-22 פלוני נ' חברת המים). כאמור, בשתי התביעות ניצבת שאלה משפטית מרכזית אחת המבוססת על אותה מסכת עובדתית. בשתי התביעות מדובר באותם בעלי דין – המבקשים הם בני זוג, והמשיבה היא אחת. מצב בו ייקבע בהליך אחד שהמשיבה מכרה מוצרים מקולקלים ובאחר ייקבע שהיא מכרה מוצרים תקינים הוא בלתי רצוי.

שימוש לרעה בהליכי משפט

6. גם שיקולים הנוגעים לאופי התביעה השנייה מצדיקים ניהול הליכים משותף. התביעה השנייה הוגשה כדי לתמרץ את המבקש להסכים לפשרה נמוכה כדי "לחלץ" את זוגתו מהתביעה נגדה וככזו היא מהווה שימוש לרעה בהליכי משפט, כמובנו בסעיף 5 לתקנות. על כך שהתביעה השנייה הוגשה ממניעים בלתי לגיטימיים ניתן ללמוד ממועד הגשתה: אף שאין מחלוקת שהביקורת פורסמה בינואר 2024, רק חצי שנה לאחר מכן, **שבוע בלבד אחרי הגשת התביעה הראשונה**, הוגשה התביעה השנייה, וללא פנייה מוקדמת.

7. איחוד התביעות יחסוך במשאבי המבקשים וכך ינטרל את הבעייתיות בתביעה השנייה. כאמור בבש"א 234/22 ים נ' אדווה: "אף שבית המשפט מוסמך לסלק תביעה המשתמשת לרעה בהליכי משפט, בשל זכות הגישה לערכאות יש לעשות זאת רק כשלא ניתן להקהות את עוקצו של המהלך בדרכים חלופיות".

הטעמים לקיום הדיון המשותף בדימונה

8. סעיף 40(ב) לתקנות קובע כי כשמדובר בבתי משפט במחוזות שונים, ייקבע בית המשפט העליון איזה בית משפט ידון בעניין. התביעה הראשונה הוגשה בדימונה (מקום ביצוע העסקה ומקום מגורי המבקשים) ואילו השנייה הוגשה בבת ים. אולם בהתאם לסעיף 7(ב) לתקנות היה על המשיבה להגיש את התביעה במחוז דרום, שכן המבקשת/הנתבעת גרה בדימונה. בנוסף, בתביעה הראשונה כבר הוגש כתב הגנה ונקבע מועד לקדם משפט, והשנייה מצויה בראשיתה.
9. ב"כ המשיבה, עו"ד כהן, מסרה כי היא מתנגדת לבקשה אך לא נימקה זאת.
10. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על קיום הדיונים בתביעות במשותף, בבית משפט השלום בדימונה.
- מצורפים תצהיר ויפוי כח.