



גילוי דעת מקדים בעניין שימוש בבינה מלאכותית (AI) בעבודת עורכי הדין

החלטה את/60/24

א. פתח דבר

1. החלטה זו מהווה גילוי דעת מקדים וראשוני מטעם ועדת האתיקה הארצית באשר לשימוש עורך הדין באמצעים טכנולוגיים מבוססי בינה מלאכותית בעבודתו.

2. נוכח ההתקדמות המשמעותית בפיתוח פלטפורמות מבוססות בינה מלאכותית בארץ ובעולם, וכך בין היתר, לנוכח השקת פלטפורמת ChatGPT¹ אשר עוררה עניין עולמי חסר תקדים וכן הביאה להגברת המודעות והנגישות לכלים מבוססים בינה מלאכותית מסוג LLM², ועדת האתיקה הארצית החליטה לגלות בזאת את דעתה בדבר החשיפות האתיות של עורכי הדין העוללות להיות כרוכות בשימוש בפלטפורמות אלו וזאת לצד יתרונות שכלים אלו מקנים במגוון סיטואציות.³

3. ראוי לציין כי טכנולוגיית הבינה המלאכותית מצויה בהתפתחות נרחבת ומסיבית ובכלל זאת התפתחות כלים ייעודיים לעורכי דין.⁴ הוועדה רואה לנכון להכווין בשלב זה את תשומת הלב לסיכונים האתיים הגלומים בשימוש בבינה מלאכותית, נוכח עקרונות וכללי האתיקה המחייבים עורכי דין בישראל, וזאת גם על מנת לנסות ולהכווין את הפיתוח בכלים ייעודיים אלו בישראל.⁵ יחד עם זאת ולמען הסר ספק, מובהר כי אין באמור להלן כדי למצות את הכללים והמגבלות האתיות החלים על עורכי דין בקשר עם שימוש בכלי בינה מלאכותית, וכל עורך דין נדרש להפעיל שיקול דעת פרטני בכל מקרה ומקרה, על יסוד כלל ההתייחסות הנורמטיבית הרלוונטית.

¹ אשר הושק לראשונה בנובמבר 2022. יצוין כי נכון למועד פרסום גילוי דעת זה, פלטפורמה זו מבוססת על מידעים עדכניים עד לשנת 2021 בלבד.
² מודל שפה גדול (large language model, או בקיצור LLM) - מודל למידת מכונה המאמן באמצעות הזנתו בכמות רבה של נתונים וטקסטים, במטרה לעבד וליצור טקסט בשפה אנושית או ליצור תמונה. הדבר יכול להיות שימושי במגוון משימות הנוגעות לעבודת עורך הדין, כך המודל משיב על שאלות על סמך עיבוד מידע אליו הוא חשוף ויוצר טקסטים.
³ לאחרונה התפרסמו שני מסמכים חשובים הנוגעים לשימוש בבינה מלאכותית: עקרונות מדיניות, רגולציה ואתיקה בתחום הבינה המלאכותית שפורסמו על ידי משרד החדשנות, המדע והטכנולוגיה ביום 14.12.2023; וחוקיקת המסגרת הרחבה שאושרה באיחוד האירופי ביום 13.3.2024, ה-AI Act ("ה-AIA"). לרגולציית האיחוד האירופי עלולה להיות השפעה אקס-טריטוריאלית, גם על השוק המקומי במדינת ישראל.
⁴ בחקיקת ה-AIA נקבע כי לשכות עורכי הדין נדרשות לשקף את קיומה של החקיקה והמתודולוגיות שמובאות בחקיקה על ידי קיום כנסים, קורסים מקצועיים והדרכות שוטפות; להנחות את עורכי הדין לקיים את חובת השקיפות ולהביא לידי קהל לקוחותיהם (כמו גם את השופטים) מידע אודות שימוש בכלים אלו; להנחות את עורכי הדין להבטיח כי גורם אנושי יבחן בצורה אקטיבית ויאשר מסמכים שנערכו באמצעות מערכות בינה מלאכותית לבדה או בהיקף משמעותי; ביצוע בקורות עצמאיות ע"י עורכי הדין אודות תקינות השימוש במערכות הבינה המלאכותית; לנסות לסייע בקידום מקצועי המתמודד עם שימוש בבינה מלאכותית.
⁵ ראה גילוי דעת של לשכת עוה"ד במדינת ניו-יורק בנושא זה מחודש אפריל 2024 | לחצו כאן >>
וכן גילוי דעת של לשכת עוה"ד באנגליה בנושא זה מחודש ינואר 2024 | לחצו כאן >>
⁶ באופן דומה בפברואר 2023, פרסמה ועדת האתיקה של ה-American Bar Association החלטה מספר 604, הנוגעת לאופן פיתוח פלטפורמות מבוססות בינה מלאכותית אשר ימשו את המערכת המשפטית וזאת על מנת להבטיח שאלו יהיו אמנות, אחראיות ויעזרו למזער את הסיכונים. ראה >>

4. בהתחשב בהתפתחות המהירה והגדילה המעריכית (אקספוננציאלית) של הטכנולוגיה והשימוש בה, מצופה מעורכי הדין המשתמשים או העתידים להשתמש בטכנולוגיות המבוססות על בינה מלאכותית, לעשות זאת באופן זהיר, תוך התעדכנות מתמדת בחולשות ובחוזקות של טכנולוגיות אלו בכלל, ובסוגיות אתיות העלולות להתעורר מעצם השימוש בהן בפרט. נכון יהיה שעורך דין העושה שימוש בפלטפורמת בינה מלאכותית יבין לעומק את אופן פעולתה, יכולותיה, המגבלות והסיכונים הפוטנציאליים שבה.

5. ניתן לחלק בענייננו לשנים את סוגי הפלטפורמות שמבוססות על בינה מלאכותית: כלים גנריים, הפתוחים לשימוש כלל הציבור, וכלים ייעודיים, המשמשים קבוצה סגורה ומוגדרת של אנשים (למשל, פלטפורמת AI המשמשת משרד עורכי דין ספציפי).

6. יובהר כי בשימוש עורך הדין בטכנולוגיות מבוססות בינה מלאכותית, בין אם מדובר במערכת גנרית פתוחה ובין אם מדובר במערכת סגורה, עליו להבטיח ולשמור על פרטיות לקוחותיו, לאבטח את המידע המצוי ברשותו ולוודא כי מידע זה לא יזלוג ממערכתיו. לעניין חובות עורך הדין בנושא אבטחת המידע של הלקוח המצוי ברשותו וקיום הוראות חוק הגנת הפרטיות הנוגעות לעבודת עורך הדין נפנה, כרקע, [להחלטת ועדת האתיקה הארצית את/1/22](#) הדנה בסוגיות אלו.

7. הגם שפלטפורמות בינה מלאכותית יכולות לספק לעורך הדין תובנות, המלצות וסיוע בניסוחים, מערכות בינה מלאכותית לא יכולות להחליף, ולו באופן חלקי, את השיפוט ושיקול הדעת המקצועי של עורך הדין. עורכי דין חייבים לשמור על אוטונומיה ועצמאות בתהליכי קבלת החלטות בקשר לתוצרי מערכות אלה. עורכי דין העושים שימוש במערכות בינה מלאכותית נדרשים להתייחס לתוצרים אלה באופן ביקורתי, וכן להקפיד על שקיפות, על יושרה ועל שמירת נורמות מקצועיות מקובלות, כמפורט להלן.⁶

ב. הסוגיות האתיות הנוגעות לשימוש בפלטפורמות מבוססות בינה מלאכותית (LLM'S)

ב(1). חשש מהפרת חובת הנאמנות והמסירות בעת הסתמכות ממשית על מידע שאינו מהימן ושקוף

1. כאמור, בשנים האחרונות חלה התקדמות משמעותית בעולם טכנולוגיית הבינה המלאכותית, וענקיות טכנולוגיה רבות החלו לפתח פלטפורמות AI משל עצמן – ביניהן פלטפורמת ChatGPT של OpenAI, Copilot של חברת מיקרוסופט, Gemini של חברת גוגל ועוד.

2. אף שפלט פלטפורמות מבוססות בינה מלאכותית אלו עשויות להיחזות לפלט מהימן ומקצועי, יש לקחת בחשבון כי הפלט לא נוצר על ידי גורם אנושי, וממילא, כמובן, לא על ידי מומחה משפט. מטרתו אינה לייצר מידע משפטי או ניתוח משפטי, אלא לייצר מענה המהווה סינתזה של כמות מאוד גדולה של מידע, לרבות מידע שגוי ולא נכון. המערכת מתוכננת להשיב מענה שיחזה כמענה סביר ומלא, אף באם הינו שגוי מעיקרו⁷, כולו או חלקו.⁸

3. כלומר, פלט המידע המוצג במערכות מבוססות בינה מלאכותית עשוי להיות מטעה, מוטע או אף מפלה, וכן מידע שאינו עדכני.

העובדה היא שנכון לעתה, חודש מאי 2024, לחלוטין לא ניתן להתחקות בחלק מהפלטפורמות השונות אחר מקור המידע עובדה זו מעלה קושי רב לגבי מהימנות המידע ואישושו, ועל השימוש בו להיעשות רק לאחר בדיקה באופן אקטיבי ופרטני על ידי עורך הדין.

4. כך בכלל וכך בפרט בכל הנוגע למידע בעברית ואו מידע הקשור למשפט הישראלי – היבטים אשר יכולות המערכות השונות לגביהם ככל הנראה נמוכות עוד יותר מאשר היכולות הנמוכות באנגלית או ביחס למשפט אמריקאי או אנגלי

⁶ יצוין כי לשכות עורכי דין במספר מדינות בארה"ב, כדוגמת קליפורניה ופלורידה, פרסמו הנחיות מפורטות יותר לשימוש במערכות בינה מלאכותית בקרב עורכי דין, המטילות חובות אתיות ברורות ונרחבות יותר. חלק ממדינות אלו אימצו חובה להבנה מעמיקה של הטכנולוגיה שעומדת מאחורי מערכות אלו, חקירת המוניטין של המערכת, הכרת מדיניות האבטחה ואמצעי האבטחה שמופעלים במערכות אלו ועוד.

⁷ יש אף לקחת בחשבון כבר עתה, ועוד יותר בעתיד, כי המערכות הפתוחות יוזנו באופן מטעה במכוון ובמזיד על ידי בעלי עניין.

⁸ בעניין זה נפנה לדוגמה למגבלות ה- ChatGPT כפי שאלו מפורסמות באתר החברה עצמה. כך מצהירה החברה כי: "ChatGPT sometimes writes plausible-sounding but incorrect or nonsensical answers". [להרחבה ראה >>](#)

באופן דומה נפנה גם למגבלות של Gemini by Google כך מצהירה החברה בהסכם שימוש ב'אט: [להרחבה ראה >>](#) "Gemini Apps are an experimental technology and may sometimes give inaccurate or inappropriate information that doesn't represent Google's views"

5. ספק רב אם למערכות מבוססות בינה מלאכותית קיימת גישה למאגרי מידע משפטיים, שהינם לרוב מאגרי מידע סגורים המיועדים למשפטים, בעולם בכלל ובארץ בפרט. משכך, סביר כי המידע המצוי ברוב הפלטפורמות אינו העדכני ביותר, או כלל אינו מדויק מבחינה משפטית. הדבר נכון ביתר שאת כאשר המערכת נדרשת לייצר פלט מידע המשתנה בין מערכות דינים שונות.

6. לאור האמור, בטרם שימוש בפלט הפלטפורמה, נדרש עורך הדין לבדוק אותו באופן פרטני ומדוקדק ולוודא את מהימנות המידע המוצג בפלט ולאשש אותו, וככל שרלוונטי, תוך מציאת אסמכתאות רלוונטיות חיצוניות לאימות העובדות המוצגות בפלט.

7. ועדת האתיקה הארצית מגלה את דעתה כי עורך דין אשר הסתמך על פלט פלטפורמה של בינה מלאכותית תוך ייצוג לקוחו, ללא אישור ואימות המידע או העובדות המוצגות בפלט זה, עלול להיחשב כמי שהפר את חובת הנאמנות והמסירות בו הוא חב, וזאת על פי סעיף 54 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961 (להלן: "החוק"), ועל פי כלל 2 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986 (להלן: "כללי אתיקה מקצועית").⁹

8. יצוין כי במקרים מסוימים, ובייחוד בתיקי ליטיגציה, אי מתן גילוי נאות אודות מקור המידע והסתמכות עליו כעובדה מוכחת עלול להיחשב גם כהפרת חובת עורך הדין לעזור לבית המשפט לעשות משפט, כקבוע בסעיף 54 לחוק, או אף להיחשב כהטעיה אסורה על פי כלל 34 לכללי האתיקה.¹⁰

9. ככל שלא עלה בידי עורך הדין אשר השתמש במערכת פתוחה לאמת ולאשש את המידע, חובתו ליידע את בית המשפט ואת הצד שכנגד כי ממצאי החיפוש מבוססים אך על ממצאי מערכת המבוססת בינה מלאכותית במקרים אלו, על עורך הדין לרשום בהערת שוליים במסמך כתבי הטענות כי השתמש במערכת AI על מנת לבצע את החיפוש המשפטי, לרשום באיזו מערכת פתוחה השתמש ומהי סוג השאילתה שבה השתמש על מנת למצוא את המידע.

10. בכל מקרה, מובהר כי עורך דין נושא באחריות מלאה (נזיקית, אתית או אחרת) בקשר לשימוש שהוא ועובדי משרדו¹¹ עושים בפלטפורמות של בינה מלאכותית.

ב(2). חשש מהפרת חובת הסודיות בגין דליפת מידע סודי או אישי ושימוש במידע של הלקוח

11. פלטפורמות בינה מלאכותית מבוססות LLM מאחסנות ומשתמשות במידע המוזן בהן. המידע כאמור יכול להיות מוזן הן באמצעות שאילת שאלה לצורך קבלת מידע, הן באמצעות העלאת מסמכים לצורך בחינת המסמך או עיבודו, והן באמצעות הזנת מידע למחולל המייצר מסמכים או תכתובות או תרגומי שפות וכדו'. כך גם הפלטפורמות עושות שימוש חוזר בתגובות ובשאלות ההמשך המוזנות למערכת והכל על מנת לאמן ולשפר את המערכת עצמה.¹²

12. כלומר, הזנת המערכת במידע אישי הנוגע ללקוח עשוי להפוך לחלק מהמודל עצמו, ובכך אף בשימוש פשוט לכאורה בפלטפורמת בינה מלאכותית (לדוגמא, לצורך העזרות בכתיבת אימייל או מכתב עבור הלקוח), **קיים סיכון אינהרנטי לזליגת מידע החסוי בחיסיון עו"ד-לקוח**. תשומת הלב לפרק ו' לכללי אתיקה מקצועית, המחייב שמירת סודיות על כל מידע המועבר לידו בידי הלקוח, זולת הלקוח הסכים מפורשות אחרת.¹³

13. על כן על עורך הדין להימנע מהזנת מידע אישי המשוך או עשוי להיות משוך ללקוח.¹⁴ כך יש לוודא כי כל מידע המוזן בפלטפורמה אינו כולל פרטים אישיים בסיסיים כגון שם, כתובת, סימני מסחר, נכסים המצויים בבעלותו, תפקידיו בהווה ובעבר, שותפים עסקיים, היסטוריה משפחתית ועוד; וכן, פרטים אישיים המצויים 'במעגל השני' העשויים לקשר את המידע אל הלקוח כגון טכנולוגיה, שירות, סיסמה, סגנון או מודל עסקי ייחודיים ועוד. בטרם הזנת המידע למערכת מצופה מעורך הדין להפעיל שיקול דעת בעניין זה.¹⁵

⁹ בעניין זה נעיר בהערת אגב, כי לא מן הנמנע שבעוד מספר שנים, עם התפתחות הטכנולוגיה והתבססותה באופן שיאפשר שקיפות והתחקות אחר מקור המידע, דווקא עורך הדין שלא יבחן את המידע הרלוונטי לייצוג לקוחו באמצעות פלטפורמות אלו, הוא זה שייחשב למי שלא עמד בנורמה ראויה של נאמנות ומסירות.

¹⁰ ולדוגמא, במדינת ניו-יורק נשקלת העמדתו לדין משמעתי של עו"ד אשר השתמש בממצאי ChatGPT כמחקר משפטי אשר הוגש על ידו לבית המשפט מבלי לאמת את העובדות ואמיתות המידע המפורט בו. פסקי הדין אשר פורטו במחקר המשפטי התגלו כשקריים ולמעשה הומצאו על ידי ה-ChatGPT.

¹¹ לכתבה בוינט לחצו כאן >> | לכתבה New York Times The לחצו כאן >>

¹² מן הראוי לבצע הדרכות לעובדי המשרד הרלוונטיים מעת לעת בנושאים השונים העולים מגילוי דעת זה.

¹³ הדברים נכונים לגבי מערכות פתוחות, במיוחד מערכות "חינמיות". אין הדברים אמורים לגבי מערכות סגורות, כפי שנרחיב בהמשך.

14. כך גם על עורך הדין להימנע מהזנת מידע סודי כלשהו של הלקוח, או כל מידע העלול להעמיד את הלקוח בחשיפת המידע החוסה תחת חיסיון לקוח. על עורך הדין להפעיל את שיקול דעתו באופן פרטני על מנת למנוע חשיפה של מידע אישי של הלקוח שאינו מצוי בידיעת הרבים.

15. יש לזכור כי עקומת הלימדה של מערכות אלו היא מהירה ומתוחכמת מאין כמוה. משכך, יש לחשוש ממצב עתידי בו גם השמטת פרטים מזהים, תוך הותרת מקבץ "פרטים שוליים" בטקסט המעובד על ידי פלטפורמת בינה מלאכותית, יוצלב בידי הפלטפורמה ויעובד בצורות שונות תוך גילוי זהות הלקוח ו/או סודותיו.

16. דוגמה נוספת לעניין זה היא במקרה בו עורך הדין מזין במערכת הבינה המלאכותית רשומה רפואית או מסמך המכיל פרטים רפואיים של הלקוח, תוך מחיקת שם הלקוח ומספר הזהות שלו – המערכת עודנה תוכל להצליב מידעים נוספים הקיימים במסמך, כמו שם בית החולים, פרטים אודות מצבו הרפואי הספציפי של הלקוח ועוד, ועלולה להתחקות אחר שמו של הלקוח בדרך עקיפה זו. באופן דומה, הסרת שם הלקוח אבל הותרת פרטים ייחודיים יחד עם פרט חסוי, עלולה לייצר במערכת זיקה או קישור בין אותם פרטים ייחודיים לבין המידע החסוי, ובקישור הזה תעשה המערכת שימוש בפלט אחר. למשל פלט שיופק על ידי הצד שכנגד.

17. על כן, דומה כי יתרון עיקרי בשימוש בפלטפורמות בינה מלאכותית הוא בסיוע יצירת טיוטות "פורמטים" שיקלו על עבודת עורך הדין, ויצילו נושאים הרלוונטיים לכל תחום התמחות, כאשר עורך הדין מצופה להתייחס ל"פורמטים" אלה כטיוטות בלבד ולהפעיל שיקול דעת מקצועי רחב לגבי הצורך בהסרה, הוספה ושינוי של פרטים.

18. בנוסף, על עורך הדין לחשוש מהזנת מידע שלו או של הלקוח המוגן בזכויות יוצרים, שהרי הפלטפורמה תלמד את המידע ועלולה להשתמש בה כחלק מהידע המצוי אצלה, ובכך זכויות היוצרים של בעלי המידע עלולות להיות מופרות.

19. על מנת להימנע ככל האפשר מהתממשות התרחישים המתוארים לעיל, שעלולים לגרום לגילוי סודות הלקוח ולפגיעה בפרטיותו, המלצת הוועדה הינה, ככלל, שאין להזין למערכות ה-AI חומרים סודיים/ מסמכים שאינם פומביים/ כתבי דין שאינם פומביים וכל מידע שנחשב מידע אישי לפי חוק הגנת הפרטיות (גם אם נמחק שם ות.ז. של הלקוח), אלא להשתמש במערכות הפתוחות רק לצורך שאילתות כלליות ותיאורטיות.

20. כך למשל, כאשר על עורך הדין לכתוב מכתב בעניינו של הלקוח, יש לתאר למערכת בקווים כלליים את נושא המכתב, ולהימנע ככל הניתן מהזנה של מידע ספציפי הנוגע למקרה של הלקוח (גם אם לא מוזנים פרטים מזהים כלשהם)

ב(3). שימוש במערכות סגורות פנים משרדיות מבוססות AI

21. בעת האחרונה, החלו משרדי עורכי דין שונים לאמץ מערכות ייעודיות המבוססות בינה מלאכותית הניתנות לשימוש אך ורק לעובדי המשרד ואינן פתוחות לשימוש של הקהל הרחב, מתוך מחשבה כי שימוש במערכת "סגורה" מעין זו הינה בטוחה יותר.

22. השימוש במערכות אלו אכן עדיף על פני השימוש במערכות הפתוחות לציבור הרחב, שכן הן מצמצמות את מרחב החשיפה ואת האפשרות לזליגת מידע רגיש של הלקוח אל גורמים לא רצויים.

23. עם זאת, גם בשימוש במערכת ייעודית וסגורה, יש לנקוט בזהירות יתרה בעת אימוץ או בעת פיתוח פלטפורמות בינה מלאכותית פנים משרדיות.

¹³ שם, כלל 19: "עורך דין ישמור בסוד כל דבר שיובא לידיעתו בידי לקוח או מטעמו, תוך כדי מילוי תפקידו, זולת אם הסכים הלקוח במפורש אחרת". שם, כלל 21: "לא ישתמש עורך דין בידיעה שהגיעה אליו מאת לקוחו במילוי תפקידו, ואשר עורך הדין לא יכול היה לקבלה בדרך אחרת, במאמץ סביר". נוכח נוסח סיפת כלל 19 נראה כי הסכמה מפורשת בהסכם ההתקשרות עם הלקוח או בהסכמה בשלבים מאוחרים יותר לשימוש בבינה מלאכותית במסגרת ניהול עניינו על ידי עורך הדין - תועיל.

¹⁴ בעניין זה נפנה למגבלות שימוש של Google Gemini by Google המורה שלא לשתף מידע סודי בפלטפורמה: "Don't include confidential or sensitive information in your Bard conversations", ראה ה"ש 4 לעיל.

¹⁵ באופן דומה, יש להפעיל שיקול דעת לגבי היקף החומר המוזן, וראוי לפעול לפי עקרון מזעור הנתונים - לאסוף ולהשתמש רק בנתוני הלקוחות הנוחים ליישום הספציפי של הבינה המלאכותית. הדבר מקטין את הסיכון לפצצות נתונים וגישור לא מורשית. כמו"כ, ראוי למחוק מידעים מיותרים בתום השימוש בהם, ולמעט מקרים בהם יש חובה לשמור את המידע על פי כל דין.

24. כך למשל יש לחשוש ממצב בו על אף שהפלטפורמה הינה מלכתחילה לצרכים פנים משרדיים בלבד, יזלוג ממנה מידע באופנים שונים לגורמי חוץ.¹⁶ בנוסף, יש לחשוש גם מהעברת מידע לאלו שאינם אמורים לקבל את המידע בתוך המשרד, למשל במקרה של תיק שאינו אמור להיות פתוח לעיני כל עובדי המשרד, או אם שני צדדים לסוגיה משפטית מיוצגים על ידי אותו המשרד באמצעות עורכי דין שונים תוך יצירת "חומה סינית". יש לוודא כי מידע בדבר לקוחות המשרד לא יזלוג באמצעות פלטפורמת הבינה המלאכותית לעורכי דין נוספים המצויים במשרד, שאינם אמורים להיחשף לאותו המידע.¹⁷

25. יש לוודא כי ספקי המערכות, שהינם לרוב ספקים חיצוניים,¹⁸ יהיו מחויבים חוזית ובאופן אפקטיבי לאיסור שיתוף המערכות ולכך שכרי אימון המערכות באמצעות מידע ו-meta-data שהמשרד העמיד לא יועמד ללקוחות אחרים של הספק. 26. שימוש בפלטפורמת בינה מלאכותית במקרים אלו יתאפשר, מטבע הדברים, אך במקרים בהם ניתן להבטיח כי המידע כאמור לא יהיה מזוהה בצורה כלשהי עם הלקוח, וכן באם יהיה ניתן באורח בטוח להפריד את הרשאות הגישה למידע בין עורכי הדין השונים.

ב(4). קבלת הסכמת הלקוח מראש לשימוש בתוכנות AI פתוחות

27. כאמור בגילוי דעת זה, שילוב של שימוש בתוכנות המבוססות בינה מלאכותית בקרב עורכי דין מעלה חששות לפגיעה קשה בפרטיותם של הלקוחות ולהפרה של חיסיון עורך דין-לקוח, שכן האופן בו בנויות מערכות אלו עלול להביא לזליגת מידע פרטי וחסי של הלקוח.

28. **משכך, על עורך הדין לקבל את הסכמתו הכתובה והמפורשת של הלקוח בטרם יעשה שימוש במידע אישי של הלקוח במערכות פתוחות¹⁹ המבוססות בינה מלאכותית.**

29. הסכמה כאמור תהא לגבי סוג המסמכים, אמצעי הביטחון שהלקוח דורש שיופעלו ותוך הבהרה כי שימוש עורך הדין במערכות AI הפתוחות יעשה באופן שיגן על סודותיו של הלקוח אלא אם הוסכם אחרת. מובהר כי אין להחתים את הלקוח על הסכמה כוללת וגורפת לשימוש במערכת AI פתוחות, וכי הלקוח יוכל לבטל את הסכמתו.

30. הסכמה זו מומלץ שתשולב כבר במסמכי ההתקשרות בין עורך הדין ללקוח, כך שתהווה תנאי מן התנאים לקבלת הייצוג.

¹⁶ בעניין זה ראה גם גילוי הדעת בנושא אבטחת מידע כמפורט בסעיף 6.

¹⁷ **חשש לפעולה כנגד לקוח והפרת האיסור להשתמש במידע מהלקוח** - שימוש בפלטפורמת בינה מלאכותית ש"אומנה" באמצעות מידע מתיקים של לקוח אי-יתכן ועלולה להתברר כ"פעולה נגד לקוח" אם היא מסייעת לעניינו של לקוח ב', שהינו יריב ומתחרה ללקוח א. (כלל 16(א) לכללים: "עורך דין לא יטפל נגד לקוח – (1) ... (2) בענין אליו יש זיקה של ממש למידע שקיבל עורך הדין מאותו לקוח או מטעמו"). כמו"כ הדבר עלול להיחשב גם כהפרת האיסור להשתמש בידעיה מהלקוח (כלל 21).

¹⁸ ראוי לבצע בדיקת גילוי נאותות ובידורים מתאימים לגבי ספקים אלו.

¹⁹ שימוש במערכות סגורות פנים משרדיות אינו מחייב קטגורית הסכמת לקוח כפי ששימוש במערכות המחשוב או שירותי הענן המשרדיים אינו מחייב הסכמה מפורשת של הלקוח והכול בכפוף לשמירה ראויה על אבטחת המידע. אם יש לעוה"ד בסיס לסבור שלקוחו יתנגד לשימוש במידע גם במערכת משרדית סגורה עליו לבחון זאת עם לקוחו מראש

ג. הוראת מעבר

31. ככלל, ועדת האתיקה הארצית, בהחלטותיה המשמעותיות לשנת 2024 בנושאים נשוא החלטה זו, תעדיף להתריע בפני עורך הדין ולדרוש עמידה בהוראות החלטה זו על פני העמדה לדין משמעתי וזאת למעט במקרים חריגים.

32. תלונות וגילויי דעת בנושא ירוכזו וינהלו בידי ועדת האתיקה הארצית, עד להטמעה מלאה של הנושא.

בברכת חברים,



מנחם מושקוביץ, עו"ד
יו"ר ועדת האתיקה הארצית
לשכת עורכי הדין

חברי הוועדה המייעצת:

- יו"ר הוועדה: **עו"ד גידי פרישטיק**, שותף במשרד עוה"ד מיתר.
 - **עו"ד לויאן סגל**, יו"ר (משותף) של ועדת בינה מלאכותית, לשכת עורכי הדין.
 - **עו"ד יעקב עוז**, יו"ר (משותף) של ועדת הגנת הפרטיות, לשכת עורכי הדין.
 - **עו"ד עמית אשכנזי**, עוסק במשפט וטכנולוגיה, לשעבר יועמ"ש מערך הסייבר הלאומי.
 - **Odia Kagan**, Partner, chair of Privacy Compliance, Fox Rothschild LLP
 - **עו"ד הדר אראל קשפיצקי**, משרד עוה"ד מיתר.
 - **עו"ד ד"ר יובל ריינפלד**, עוסק בהגנת הפרטיות, אבטחת מידע, AI ודיני אינטרנט, שותף במיזם ACT.
 - **עו"ד יורם ליכטנשטיין**, עוסק בהגנת הפרטיות, אבטחת מידע, AI ודיני אינטרנט, שותף במיזם ACT.
- הוועדה המייעצת מודה לעו"ד שלי ואקנין - אדם, כרקליטת ועדת האתיקה הארצית, ולעו"ד אמיר חן ממשרד עו"ד מיתר